

ZAPISNIK

3. sjednice Gradske skupštine Grada Zagreba

28. rujna 2001.

ZAPISNIK

3. sjednice Gradske skupštine Grada Zagreba, 28. rujna 2001. u Staroj gradskoj

vijećnici, Ulica sv. Ćirila i Metoda 5/I., dvorana "A",

s početkom u 10,00 sati

Nazočni gradski zastupnici: mr.sc. Božo Biškupić, Ivan Bračić, mr.sc. Goran Bradić, dr.sc. Šandor Dembitz, Igor Dragovan, Radoslav Dumančić, dr.sc. Emica Farago, Stjepan Fiolić, dr.sc. Krešimir Franjić, Ivan Friščić, Pavo Gagulić, mr.sc. Josip Imprić, mr.sc. Nenad Ivanković, Davor Jelavić, Tomislav Jelić, Ivo Jelušić, Mirjana Keleminec, Sonja König, dr.sc. Mate Ljubičić, Ratko Maričić, Jurica Meić, Aladar Metzinger, Ernestina Novy-Radonić, dr.med., Jelena Pavičić, Mirjana Pavoković, Zlata Pilepić, Marko Pušić, mr.sc. Nensi Radulović, Igor Rađenović, Krasnodar Rora, mr.sc. Miroslav Rožić, Ladislava Soldat, dr.sc. Velimir Srića, Nenad Stazić, Mario Starešinić, dr.med., Ivan Šikić, Luka Šimurina, Dan Špicer, mr.sc. Davorin Tepeš, Stipe Tojčić, dr.sc. Zdravko Tomac, Lidija Tomić, Ivan Valek, Kažimir Varda, Vladimir Velnić, Jure Vrselja, Mislav Žagar.

Nenazočni gradski zastupnici koji su svoj izostanak najavili: Davor Domazet – Lošo i dr.sc. Vesna Pusić.

Nazočni zamjenici gradskih zastupnika: Vinko Fulir i Zoran Furlan.

Nazočni zastupnici Hrvatskog sabora: mr.sc. Pavle Kalinić, Ljiljana Kuhta i Katica Sedmak.

Drugi nazočni: Milan Bandić – gradonačelnik Grada Zagreba; Vlasta Pavić - zamjenica gradonačelnika Grada Zagreba; Mladen Crnjaković – zamjenik općinskog državnog odvjetnika u Zagrebu; Mladen Stević – HGK, poslovni tajnik Komore Zagreb; Slavko Kojić - član Gradskog poglavarstva i pročelnik Gradskog ureda za financije; Zvonimir Šostar, dr.med. - član Gradskog poglavarstva i pročelnik Gradskog ureda za zdravstvo, rad i socijalnu skrb; mr.sc. Ladislav Prežigalo - član Gradskog poglavarstva i pročelnik

Gradskog ureda za gospodarstvo; Slobodan Jelić - član Gradskog poglavarstva i pročelnik Gradskog ureda za prostorno uređenje, graditeljstvo, stambene i komunalne poslove i promet; Sonja Kostić - član Gradskog poglavarstva za područje uprave; Zlatko Šešelj - član Gradskog poglavarstva za područje obrazovanja i športa; prof.dr.sc. Frano Tomić - član Gradskog poglavarstva za područje poljoprivrede i šumarstva; Alenka Košiša Čičin-Šain - član Gradskog poglavarstva za područje izgradnje Grada; Srećko Ferenčak - član Gradskog poglavarstva za područje upravljanja imovinom Grada; Miljenko Mesić - član Gradskog poglavarstva za područje planiranja razvoja Grada i zaštitu okoliša; Vidoje Bulum - tajnik Gradskog poglavarstva Grada Zagreba; Greta Augustinović-Pavičić - zamjenica tajnika Gradskog poglavarstva Grada Zagreba; Ferdo Bušić - pročelnik Gradskog ureda za obrazovanje i šport; Željko Kralj - pročelnik Gradskog ureda za upravljanje imovinom Grada; Zvonimir Palašek - pročelnik Gradskog ureda za kulturu; Zlatko Peršić - pročelnik Gradskog zavoda za planiranje razvoja Grada i zaštitu okoliša; Slavko Borac - pročelnik Gradskog zavoda za automatsku obradu podataka; Stjepan Galić - pročelnik Gradskog zavoda za katastar i geodetske poslove; Doris Kažimir - pročelnica Gradskog zavoda za zaštitu spomenika kulture i prirode; Mario Kuzele - predstojnik Službe za tehničke poslove; Ivan Ćosić - zamjenik pročelnika Gradskog ureda za prostorno uređenje, graditeljstvo, stambene i komunalne poslove i promet; Duško Ljuština - zamjenik pročelnika Gradskog ureda za kulturu; Božidar Merlin - zamjenik pročelnika Gradskog ureda za izgradnju Grada; Josip Čorak - pomoćnik pročelnika Gradskog ureda za obrazovanje i šport; mr.sc. Slavko Dakić - posebni savjetnik gradonačelnika; Ivan Kozolić - predsjednik Vijeća gradske četvrti Donja Dubrava; dr.sc. Anđelko Šućur - predsjednik Vijeća gradske četvrti Gornji grad - Medveščak; Franjo Novosel - predsjednik Vijeća gradske četvrti Gornja Dubrava; Zdravka Vučkovac - predsjednica Vijeća gradske četvrti Črnomerec; Marijan Pilaš - predsjednik Vijeća gradske četvrti Maksimir; Tomislav Petrčić - predsjednik Vijeća gradske četvrti Novi Zagreb - istok; Drago Topolovec - predsjednik Vijeća gradske četvrti Podsljeme; Andreja Kralj - predsjednica Vijeća gradske četvrti Podsused - Vrapče; Mario Jelić - predsjednik Vijeća gradske četvrti Stenjevec; Saša Molan - predsjednik Vijeća gradske četvrti Trešnjevka - jug; Hrvoje Ozmec - predsjednik Vijeća gradske četvrti Trešnjevka - sjever; Marijan Rajsman - direktor Autobusnog kolodvora d.o.o.; Branko Pintarić - tehnički direktor Čistoće d.o.o.; Robert Pavičić - direktor Jaruna d.o.o.; Jadranko Robić - direktor Vodoopskrbe i odvodnje d.o.o.; mr.sc. Mate Kraljević - direktor Zagrebparkinga d.o.o.; Julius Pevalek - direktor ZET-a d.o.o.; Ante Ledić - direktor Zrinjevca d.o.o.; dr.sc. Jurica

Pavelić – direktor Zagrebačkog velesajma d.o.o.; Josip Reljić – direktor Gradskih groblja d.o.o.; Filip Borac – direktor Tržnica i veletržnice d.o.o.; Slobodan Ljubičić – direktor Robnih terminala d.o.o.; Dragutin Žiljak – direktor “Sljeme Medvednica” d.o.o.; Mladen Kos – pomoćnik direktora Gradskog stambenog komunalnog gospodarstva d.o.o.; Branko Jelen – direktor Vodoprivrede Zagreb d.o.o.; Marijan Ožanić – direktor Tehnološkog parka Zagreb d.o.o.; Božidar Hojan i Lelija Pavličević – GONG; Bernarda Jurčec – tajnica Gradske skupštine Grada Zagreba i djelatnici Stručne službe Gradske skupštine.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba dr.sc. Velimir Srića pozdravlja nazočne gradske zastupnike, gradonačelnika Grada Zagreba gospodina Milana Bandića i članove Gradskog poglavarstva Grada Zagreba. Također pozdravlja nazočne zastupnike Hrvatskog sabora, predsjednike vijeća gradskih četvrti, predstavnike političkih stranaka, predstavnike GONG-a, sve uzvanike na sjednici te predstavnike sredstava javnog priopćavanja.

Utvrđuje da je sjednici nazočno 47 (naknadno je evidentirana nazočnost 49) od ukupno 51 gradskog zastupnika, pa Gradska skupština može raspravljati i pravovaljano odlučivati.

Otvora 3. sjednicu Gradske skupštine Grada Zagreba.

Ovom ih prigodom želi sve posebno pozdraviti, jer se zbog stanke od skoro dva i pol mjeseca nisu još vidjeli u ovom sastavu. Nada se da su svi proveli ugodno ljeto i da su skupili energiju za ono što svi zovu “vruća” jesen. Sve su nam jeseni vruće, osim meteorološki.

Sukladno članku 34., stavku 3. Poslovnika Gradske skupštine dužan je izvijestiti Gradsku skupštinu da je na molbu Yacht Cluba Zagreb preuzeo tradicionalno pokroviteljstvo nad 19. zagrebačkom regatom, koja je održana 28. i 29. srpnja ove godine na lokaciji Bibinje – Sukošan. U ime pokrovitelja regati su prisustvovali potpredsjednik Gradske skupštine gospodin Velnić i on. Bila je vrlo uspješna. Kao sponzori imali su neke troškove (za nabavu pehara, za prijem za sudionike) u visini od 26.015,15 kn kao i prethodne godine. Obveza mu je o tome izvijestiti Gradsku skupštinu.

Smatra da to tradicionalno pokroviteljstvo zaslužuje potporu Skupštine, koju je imalo i prošle godine.

Gradski su zastupnici primili zapisnik 2. sjednice Gradske skupštine Grada Zagreba, održane 12. srpnja 2001. godine. Pita ima li primjedbi na taj zapisnik.

Mora konstatirati u vezi sa svojim obećanjem koje je dao prošli put, a koje je zabilježeno na stranici 17. da će se ispričati gospodinu Tepešu ako je prečuo da je uputio pitanje gospodinu gradonačelniku, da se ne mora ispričati jer je iz zapisnika vidljivo da pitanje nije bilo tako upućeno. Međutim, žao mu je što do takvih nerazumijevanja koji puta ipak dođe.

Budući da nitko nije imao primjedaba na zapisnik, predsjednik moli gradske zastupnike da se izjasne o njegovom prihvatanju.

Napominje da se glasuje samo za i protiv. Prilikom izjašnjavanja o zapisniku nema uzdržanih.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 47 gradskih zastupnika glasovalo “za” prihvatanje zapisnika, te objavljuje da je zapisnik jednoglasno prihvaćen.

Predsjednik konstatira da je kao što svi mogu vidjeti dnevni red današnje sjednice oborio sve rekorde, ali nada se da se taj neslavni rekord neće ponoviti. Osim toga nije nastao njihovom krivnjom. Dnevni red ima 209 točaka.

Gradski su zastupnici primili materijale od kojih su svi ojačali. Noseći ih na ovu sjednicu usput su bildali.

Dakle, radi se o materijalima za sve predložene točke dnevnog reda, izvješćima radnih tijela, odgovorima nadležnih gradskih ureda na pitanja radnih tijela, amandmanu gradskog zastupnika gospodina Marka Pušića na Prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato, novim prijedlozima zaključaka o izboru članova u školske odbore za točke 142. i 199. što ih je utvrdio Odbor za izbor i imenovanja te o Prijedlogu zaključka o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliš (za zahvat: proizvodnja bitumenskih proizvoda – Katran d.d. i fleksibilnih proizvoda – ZIA d.d. na lokaciji Žitnjak bb, Zagreb) što ga predlaže Odbor za izbor i imenovanja da se uvrsti u dnevni red po hitnom postupku. Na kraju dnevnog reda su slični prijedlozi koji su upućeni po redovnom postupku. Iako to nije dobar običaj danas

su gradski zastupnici na klupe primili materijale koji su stigli u posljednji trenutak, a to su: za točku 2. (Financijska izvješća) odgovori nadležnih gradskih ureda na pitanja radnih tijela, za točku 7. (Prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato) očitovanje Poglavarstva o amandmanu gospodina Marka Pušića te Izvješće Odbora za prostorno uređenje, matičnog radnog tijela o tom amandmanu i Izvješće Odbora za Statut, Poslovnik i propise o amandmanu.

Za točku 8. (Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima za kupnju stanova iz Programa socijalno poticane stanogradnje) gradski su zastupnici danas primili: amandmane gradskog zastupnika gospodina Mislava Žagara, amandmane Gradskog poglavarstva Grada Zagreba i očitovanje o amandmanima gospodina Žagara, Izvješće Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb o amandmanima i Izvješće Odbora za Statut, Poslovnik i propise o amandmanima.

Za točku 9. (Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Odluke o zakupu poslovnog prostora) također su dobili tri materijala: amandmane Gradskog poglavarstva na Prijedlog odluke, Izvješće Odbora za gospodarski razvoj o amandmanima i Izvješće Odbora za Statut, Poslovnik i propise o amandmanima.

Posljednje što je stiglo jest novo dopunjeno obrazloženje Prijedloga zaključka o suglasnosti za gradnju Domovinskog mosta.

Gradskim je zastupnicima dan i Pregled pitanja što su ih postavili na 2. sjednici Gradske skupštine 12. srpnja 2001. godine te primljenih odgovora.

Klub gradskih zastupnika Hrvatskog bloka ga je 27. rujna (dakle, neposredno pred ovu sjednicu) pismeno izvijestio da povlači točku 12. Prijedlog zaključka o izmjeni Zaključka o sastavu Skupštine u trgovačkim društvima. Kao argumente naveli su preopširan dnevni red i važnost točke koju predlažu. Zatražili su da se prijedlog prebaci na dnevni red sljedeće sjednice koji će biti manji.

Predsjednik otvara raspravu. Najavljuje da će odmah nakon što otvori raspravu pozvati izvjestitelja u ime predlagatelja gospodina Ivu Jelušića, predsjednika Odbora za izbor i imenovanja da obrazloži opravdanost hitnosti za točku koja se predlaže po hitnom postupku.

Podsjeća gradske zastupnike da se odluka o opravdanosti hitnosti, u skladu sa stavkom 2., članka 137. Poslovnika donosi bez rasprave.

Gospodin Ivo Jelušić predlaže, iako je dnevni red opširan i to dobrim dijelom zahvaljujući prijedlozima ovog Odbora, da se dnevni red proširi s još jednom točkom – Prijedlog zaključka o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliš (Katran d.d. i ZIA d.d. na Žitnjaku). Naime, situacija tako zahtijeva jer je ta problematika već duže prisutna. Studija je bila napravljena, ali Komisija nije prihvatila tadašnje rješenje, jer je ono bilo, može se reći, na određenom popravnom ispitu. Ministarstvo zaštite okoliša i prostornog uređenja uputilo je prijedlog Skupštini 19. rujna, prije nepunih desetak dana, a sjednica Komisije planirana je u listopadu. Kako se do tada neće održati sljedeća sjednica Odbor predlaže da se ova točka po hitnom postupku uvrsti na kraj dnevnog reda uz ostale točke srodne problematike.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Jeliću.

Gospodin Tomislav Jelić u ime Kluba zastupnika Hrvatskog bloka u raspravi o dnevnom redu želi prije nego što iznese prijedloge izvijestiti zastupnike o njihovu promišljanju. Izražavaju gospodinu predsjedniku svoje žaljenje što nije smogao snage i volje da uputi njihov prijedlog točke dnevnog reda iz srpnja mjeseca, a radi se o Prijedlogu preporuke Hrvatskoj vladi i Hrvatskom saboru kojom su htjeli pomoći pri rješavanju ključnoga nacionalnog problema, jednog od temeljnih za budućnost hrvatske države. Predsjednik je rekao da to upućuje na mišljenje Odboru za Statut, Poslovnik i propise koji je onda glasačkom mašinerijom utvrdio da to nije u skladu s Poslovnikom i Statutom. No, što je – tu je.

Njihov današnji prijedlog je da se točka 7. Prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana Remetinec – Lanište – Blato skine s dnevnog reda i to iz sljedećih razloga: prilikom javne rasprave o tom urbanističkom planu u skladu s praksom i pozitivnim zakonskim propisima u javnoj raspravi su bile izložene i određene karte. Međutim gradski su zastupnici u materijalima dobili bitno drugačiju kartu Prijedloga ovog urbanističkog plana od one koja je bila na javnoj raspravi. Ta bitno drukčija karta nije rezultat prihvatanja primjedbi iz javne rasprave. Njima su, mora priznati, nepoznati razlozi.

Objasnit će drugi razlog zbog kojega predlažu da se predloženi plan skine s dnevnog reda. Gospoda koja su bili u prethodnom sazivu, kada su proljetos donosili Prostorni plan Grada Zagreba i gospodin gradonačelnik se sjećaju amandmana gospodina Solde i gospodina Rosandića, koji će sada ukratko ponoviti. Radi se o vraćanju koridora Vatikanske ulice (Prve paralelne ulice u dijelu unutar granice obuhvata Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato) prema prvobitnom prijedlogu Prostornog plana Grada Zagreba koji je bio na javnoj raspravi i na koji u postupku javne rasprave nije bilo primjedbi.

Pokazuje zaključak Gradskog poglavarstva o amandmanu gospodina Solde i gospodina Rosandića u kojem je navedeno da je Gradsko poglavarstvo prihvatilo njihov amandman i da je on postao sastavni dio Prijedloga odluke o Prostornom planu Grada Zagreba. Mišljenje je Kluba gradskih zastupnika Hrvatskog bloka da predloženi urbanistički plan Remetinec – Lanište – Blato nije u skladu s Prostornim planom Grada Zagreba (upravo iz spomenutih razloga) pa stoga predlažu da se ova točka skine s dnevnog reda i uputi ponovno na javnu raspravu jer bi po njihovoj procjeni, odnosno prema njihovim spoznajama ako se donese ovakav plan mogao izazvati podnošenje tužbi pojedinih zainteresiranih pravnih i fizičkih osoba koje su, blago rečeno, obmanute. U tom bi slučaju gospoda zastupnici snosili odgovornost za štetu koja će ići na teret gradskog proračuna.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba dr.sc. Velimir Srića pita ima li još sudionika u raspravi. Napominje da o uvrštavanju predložene točke po hitnom postupku ne mogu raspravljati, ali o prethodnom prijedlogu mogu.

Budući da se nitko nije javio za riječ zaključuje raspravu o prijedlogu dnevnog reda.

Napominje da se u skladu s odredbom članka 139. Poslovnika, najprije odvojeno odlučuje o prijedlogu da se pojedini prijedlog izostavi iz dnevnog reda zatim o prijedlogu da se dnevni red dopuni, a nakon toga se glasuje o prihvatanju dnevnog reda u cjelini.

Stavlja na glasovanje Prijedlog Kluba gradskih zastupnika Hrvatskog bloka da se točka 7. Prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato izostavi iz prijedloga dnevnog reda.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 17 gradskih zastupnika glasovalo “za” prijedlog i 30 “protiv” te objavljuje da prijedlog nije prihvaćen većinom glasova.

Zatim stavlja na glasovanje odlučivanje o opravdanosti hitnosti postupka za uvrštavanje u dnevni red Prijedloga zaključka o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliš (Katran d.d. i ZIA d.d. na lokaciji Žitnjak bb).

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da su 33 gradska zastupnika glasovala “za” i 4 “protiv” te objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova. Predlaže da se ta točka uvrsti na kraj dnevnog reda kao 209. (s obzirom na to da je povučena točka 12.). Konstatira da dnevni red sada ponovo ima 209 točaka dnevnog reda.

Moli gradske zastupnike da se sada izjasne o predloženom dnevnom redu u cjelini s prihvaćenom dopunom.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 31 gradski zastupnik glasovao “za” i 16 “protiv” te objavljuje da je Gradska skupština većinom glasova prihvatila sljedeći:

dnevni red:

1. a) Izvješće Mandatnog povjerenstva o mirovanju mandata gradskim zastupnicima s prijedlogom za verifikaciju mandata zamjenicima gradskih zastupnika
b) Polaganje prisege gradskih zastupnika
2. Financijsko izvješće o izvršenju Proračuna Grada Zagreba za razdoblje siječanj – lipanj 2001.
Izvješće o korištenju sredstava tekuće pričuve Grada Zagreba za razdoblje siječanj – lipanj 2001.
Izvješća o ostvarenju programa i utrošku sredstava prema programima javnih potreba za razdoblje siječanj – lipanj 2001. i to na područjima:
 - predškolskog odgoja i naobrazbe te skrbi o djeci predškolske dobi Grada Zagreba;
 - osnovnog školstva Grada Zagreba;
 - srednjeg školstva Grada Zagreba;
 - tehničke kulture Grada Zagreba;
 - športa i športskih programa od posebnog značaja za Grad Zagreb;
 - kulture Grada Zagreba;
 - učeničkog i studentskog standarda te potpore djeci zagrebačkih branitelja poginulih ili nestalih u Domovinskom ratu;
 - gradnje i uređenja objekata (Gradnja ostalih kapitalnih objekata – negospodarstvene investicije);
 - zdravstva Grada Zagreba;
 - vodnog gospodarstva, prometa i komunalnoga gospodarstva;
 - gradnje športskih kapitalnih objekata u Gradu Zagrebu.
3. Prijedlog odluke o gradskim porezima i o prirezu poreza na dohodak

4. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu s prijedlozima
 - Prijedlog izmjena i dopuna Programa radova na području vodnog gospodarstva, prometa i komunalnog gospodarstva
 - Prijedlog izmjena i dopuna Programa radova na gradnji športskih kapitalnih objekata
 - Prijedlog izmjena Programa gradnje i uređenja objekata u 2001. (Gradnja ostalih kapitalnih objekata – negospodarstvene investicije)
5. Prijedlog odluke o dopuni odluke o izvršavanju Proračuna Grada Zagreba za 2001.
6. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu i djelokrugu gradskih upravnih tijela
7. Prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato
8. Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima za kupnju stanova iz Programa socijalno poticane stanogradnje
9. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu poslovnog prostora
10. Prijedlog zaključka o suglasnosti na gradnju Domovinskog mosta
11. Prijedlog odluke o evidenciji, dokumentaciji i izvješću o ostvarivanju prava iz socijalne skrbi
12. Prijedlog zaključka o profesionalnom obavljanju dužnosti potpredsjednika Gradske skupštine
13. Prijedlog zaključka o izboru članova u Zajedničko vijeće Grada Zagreba i Zagrebačke županije
14. Prijedlog zaključka o razrješenju i izboru člana Mandatnog povjerenstva
15. Prijedlog zaključka o izboru člana Odbora za imenovanje naselja, ulica i trgova
16. Prijedlog zaključka o izboru člana Odbora za mjesnu samoupravu
17. Prijedlog zaključka o izboru člana Odbora za prostorno uređenje
18. Prijedlog zaključka o izboru člana Odbora za poljodjelstvo, šumarstvo i vodoprivredu
19. Prijedlog zaključka o sastavu i imenovanju Odbora Gradske skupštine za javna priznanja
20. Prijedlog zaključka o imenovanju predsjednika i članova Gradske koordinacije za ljudska prava
21. Prijedlog zaključka o imenovanju članova Eko – stožera Grada Zagreba

22. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Gundulića
23. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Izidora Kršnjavoga
24. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Josipa Jurja Strossmayera
25. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Petra Zrinskog
26. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Matka Laginje
27. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole dr. Ivan Merz
28. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Silvija Strahimira Kranjčevića
29. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Jabukovac
30. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Miroslava Krležu
31. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Pantovčak
32. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ksavera Šandora Gjalskoga
33. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Gorana Kovačića
34. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Centra za odgoj i obrazovanje Goljak
35. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Centra za autizam
36. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Cvjetno naselje
37. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Jure Kaštelana
38. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Grigora Viteza
39. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Tina Ujevića
40. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Rapska
41. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Marina Držića
42. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Davorina Trstenjaka
43. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Trnjanska
44. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Antuna Gustava Matoša

45. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Augusta Harambašića
46. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Filipovića
47. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Jordanovac
48. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Bukovac
49. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vladimira Nazora
50. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Augusta Cesarca
51. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Dobriše Cesarića
52. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Žitnjak
53. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vukomerec
54. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Frana Krste Frankopana
55. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Lovre pl. Matačića
56. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Petra Preradovića
57. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole dr. Vinka Žganca
58. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Dragutina Kušlana
59. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Otok
60. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Gustava Krkleca
61. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ive Andrića
62. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor I. osnovne škole Dugave
63. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Frana Galovića
64. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Zapruđe
65. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Mladost
66. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Savski gaj
67. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole braće Radić
68. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Lučko
69. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Trnsko

70. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Miroslava Mrkše
71. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Većeslava Holjevca
72. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Odra
73. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Augusta Šenoe
74. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole kralja Tomislava
75. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Julija Klovića
76. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Rudeš
77. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Voltino
78. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ljubljana
79. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne glazbene škole Rudolfa Matza
80. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za balet i ritmiku
81. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Horvati
82. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Meštrovića
83. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Alojzija Stepinca
84. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor I. osnovne škole Bartola Kašića
85. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor II. osnovne škole Bartola Kašića
86. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Josipa Račića
87. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Prečko
88. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Matije Gupca
89. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Nikole Tesle
90. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vrbani
91. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Cankara
92. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Kustošija
93. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Medvedgrad
94. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Pavleka Miškine

95. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne glazbene škole Ivana Zajca
96. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Nad lipom
97. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Antuna Mihanovića
98. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Žuti brijeg
99. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole dr. Ante Starčevića
100. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Granešina
101. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Mate Lovraka
102. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Čučerje
103. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vjenceslava Novaka
104. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Antuna Branka Šimića
105. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Retkovec
106. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Mažuranića
107. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Marije Jurić Zagorke
108. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Otona Ivekovića
109. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ante Kovačića
110. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Tituša Brezovačkoga
111. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor osnovne škole Malešnica
112. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor osnovne škole Stenjevec
113. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor osnovne škole Dragutina Domjanića
114. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Susedgrad
115. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Josipa bana Jelačića

116. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole grofa Janka Draškovića
117. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Gornje Vrapče
118. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Šestine
119. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Markuševac
120. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Gračani
121. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Sesvete
122. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor I. osnovne škole Luka
123. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor II. osnovne škole Luka
124. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Sesvetski Kraljevec
125. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vugrovec-Kašina
126. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Grandića
127. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Brestje
128. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Brezovica
129. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Stjepana Bencekovića
130. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor II. gimnazije
131. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor V. gimnazije
132. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor VII. gimnazije
133. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor X. gimnazije
134. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor XVI. gimnazije
135. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Klasične gimnazije
136. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor I. tehničke škole Tesla
137. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Prve ekonomske škole
138. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Hotelijersko-turističke škole u Zagrebu
139. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Upravne i birotehničke škole

140. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Željezničke tehničke škole u Zagrebu
141. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole primjenjene umjetnosti i dizajna
142. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Glazbene škole Vatroslava Lisinskog
143. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Glazbene škole Pavla Markovca
144. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole suvremenog plesa Ane Maletić
145. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Birotehnike
146. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Ivana Mažuranića
147. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Ante Brune Bušića
148. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Antuna Gustava Matoša
149. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Hrvatski učiteljski konvikt
150. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Gornjogradske gimnazije
151. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Gimnazije Tituša Brezovačkoga
152. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor XVIII. gimnazije
153. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Zdravstvenog učilišta
154. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za medicinske sestre Mlinarska
155. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Glazbenog učilišta Elly Bašić
156. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Glazbene škole Blagoja Berse
157. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za klasični balet
158. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Marije Jambrišak
159. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor XI. gimnazije

160. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Strojarske tehničke škole Fausta Vrančića
161. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Kemijske i geološke tehničke škole
162. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Industrijske strojarske škole
163. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Franje Bučara
164. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Luke Botića
165. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor XV. gimnazije
166. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Treće ekonomske škole
167. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Trgovačke škole
168. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma "Dora Pejačević"
169. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor III. gimnazije
170. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Tehničke škole Ruđera Boškovića
171. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Poštanske telekomunikacijske škole
172. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za cestovni promet
173. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Grafičke škole u Zagrebu
174. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Glazbene škole Zlatka Balokovića
175. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Maksimir
176. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor I. gimnazije
177. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor IV. gimnazije
178. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor XIII. gimnazije
179. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Graditeljske tehničke škole
180. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Geodetske tehničke škole
181. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Obrtničke i industrijske graditeljske škole

182. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Ugostiteljskog turističkog učilišta
183. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma graditeljskih struka
184. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor IX. gimnazije
185. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Strojarske tehničke škole Frana Bošnjakovića
186. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Elektrotehničke škole
187. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Druge ekonomske škole
188. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Drvodjeljske škole
189. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Elektrostrojarske obrtničke škole
190. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Obrtničke škole za osobne usluge
191. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Centra za odgoj i obrazovanje
192. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Selska
193. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Športske gimnazije
194. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za tekstil, kožu i dizajn
195. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za montažu instalacija i metalnih konstrukcija
196. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za primalje
197. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za medicinske sestre Vinogradska
198. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor XII. gimnazije
199. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Poljoprivredne škole
200. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Veterinarske škole
201. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Prehrambeno-tehnološke škole
202. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma "Tin Ujević"
203. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Gimnazije Lucijana Vranjanina
204. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za medicinske sestre Vrapče

205. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Srednje škole “Sesvete”
206. Prijedlog zaključka o predlaganju predstavnika Grada Zagreba za člana Upravnog vijeća Centra za socijalnu skrb Zagreb
207. Prijedlog zaključka o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliš (za zahvat: izgradnja prodajno-skladišnog kompleksa “Centar Maček”, Špansko, Zagreb)
208. Prijedlog zaključka o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliš (za zahvat: kožara “DUMA KOŽA” d.o.o., Sesvetski Kraljevec)
209. Prijedlog zaključka o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliša (za zahvat: proizvodnja bitumenskih proizvoda (KATRAN d.d.) i fleksibilnih proizvoda (ZIA d.d.) na lokaciji Žitnjak bb, Zagreb)

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba dr.sc. Velimir Srića napominje da dnevni red ima oko sto osamdesetak točaka koje se tiču osnovnih i srednjih škola te đачkih domova, tj. njihovih školskih odbora, tako da je zapravo dvadesetak ostalih točaka.

PITANJA I PRIJEDLOZI

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića izvješćuje da se za postavljanje pitanja i davanje prijedloga prijavilo 16 gradskih zastupnika. Na popisu prijavljenih prvi je gradski zastupnik gospodin Nenad Ivanković, a iza njega bi se trebao pripremiti gospodin Tepeš.

Gospodin mr.sc. Nenad Ivanković govori da najnoviji statistički podaci pokazuju da je Grad Zagreb u samom vrhu po broju i porastu nezaposlenih. Prema nekim podacima taj je broj već narastao na oko 70 tisuća nezaposlenih, pa ga zanima što kani učiniti Gradsko poglavarstvo i sam gradonačelnik da se taj trend zaustavi, odnosno da se taj problem počne pozitivno rješavati. Smatra li gospodin gradonačelnik da je nedavno poskupljenje plina i ZET-ovih usluga doprinos rješavanju tih problema?

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pretpostavlja da je pitanje upućeno gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić odgovara cijenjenom zastupniku Ivankoviću da Zagreb ima točno 51 tisuću i 400 nezaposlenih. Od siječnja do lipnja 1600 ljudi nije više na popisu nezaposlenih, kojih je tada bilo 52 tisuće. Točno je da se manipulira, pa i u javnosti tako da se pribrajaju Gradu Zagrebu nezaposleni Zagrebačke županije što ukupno iznosi nešto iznad 70.000 što je i gospodin Ivanković naveo. Međutim, nije dobro da ima i 51 tisuću i 400 nezaposlenih. Što čine da to riješe?

Prijedlog koji je na današnjem dnevnom redu treba deblokirati dio projekta gradnje pročišćivača, na kojem će raditi od 5 do 7 godina 15 tisuća ljudi građevinske operative Zagreba. Programsko određenje ovog poglavarstva, otkad mu je na čelu jest da sve gradske projekte, pa i pročišćivač u cijelosti (100%) radi građevinska operativna Grada Zagreba.

Čine ono što mogu. Tijekom prethodnih 15 mjeseci kroz program poticanja obrta i zanatstva podijelili su 90 milijuna kn i zaposlili oko 1600 ljudi. Pripremaju ovih dana

(kolega Prežigalo ga je jučer izvijestio da potpisuju) ugovor s Elektroprojektom i tvrtkom UTW iz Beča za izradu projekta zaštite okoliša, tj. za izvođenje termoelektrane – toplane na otpad u Gradu Zagrebu i za nadzor njezina rada. I tu će investiciju u Gradu Zagrebu izvoditi zagrebačke građevinske tvrtke. Uz to su pred konačnim dogovorom, odnosno zaključivanjem ugovora o financiranju i izvođenju 70 niskopodnih tramvaja po licenci međunarodnog strateškog partnera sa hrvatskim konzorcijem koji vode “Končar” i “Gredelj” iz Zagreba te “Đuro Đaković”. Dakle radi se o projektu koji će realizirati hrvatski konzorcij po licenci stranog partnera.

Nedavno su podnijeli izvješće o poslovanju trgovačkih društava iz kojeg je vidljivo da su uspjeli za godinu dana racionalizirati i smanjiti troškove za 14,8%, povećati dobit u trgovačkim društvima od 3 do 5 puta te poboljšati kvalitetu komunalnih usluga. Nažalost, to ipak nije bilo dostatno pa su se u određenom iznosu morale korigirati cijene, kao što je gospodin Ivanković rekao, ZET-a i Gradske plinare. Dvije trećine troškova prevalili su na teret građana, a za jednu trećinu da cijene ne bi bile još za 33% više ili čak 50% što su trgovačka društva tražila, dali su nalog upravama tih društava da do nove godine te gubitke saniraju, ali ne na teret poreznih obveznika, odnosno građana Zagreba.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tepešu, a treba se pripremiti gospodin Gagulić.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš postaviti će jedno pitanje i dati jednu preporuku (misli da se to može nazvati preporukom ili prijedlogom).

Možda je prošla godina i pol dana od kada je bio raspisan natječaj za sanaciju smetlišta u Gradu Zagrebu. Tada je on s ove govornice upozoravao da će biti problema oko realizacije tog projekta, jer je tvrtka Jan De Null ponudila izuzetno vrlo nisku cijenu, za materijale koju čak ni građevinska operativa Zagreba i Hrvatske nije mogla podnijeti. Rekao je da će pomno pratiti tok te investicije.

Pitanje ovaj put upućuje gradonačelniku jer nema stručne osobe nadležne za gospodarstvo. Je li točno da je Jan De Null - tvrtka koja izvodi radove predala zahtjev za dopunski ugovor? Malo će detaljnije obrazložiti o čemu se radi da ne insinuiru. Radi se o preprojektiranju upravo onih faza i radova za koje zagrebačka i hrvatska operativa nije mogla nuditi takve uvjete i takav iznos. Radi se o plinsko-redukcijskim stanicama i

šahrovima, o promjeni pokrivke i o onom famoznom problemu gline. Međutim, da se vrati na svoje pitanje. Zahtijevaju li aneks ugovora? To bi vrlo vjerojatno stajalo Grad Zagreb određena sredstva, a ako ne sredstva onda će ga stajati kvalitete.

Predlaže da iduće godine Grad Zagreb sudjeluje barem s minimalnim sredstvima u financiranju Kajkavskih popevki. Naime, ta je tradicionalna kulturna priredba spala na vrlo niske grane. Čak joj najviši sastav Grada nije mogao ni prisustvovati. Zna da je gospodin predsjednik Srića jako zauzet i da možda nije mogao doći, ali gospodinu gradonačelniku predlaže da idući put Grad Zagreb bude u svom najvišem sastavu zastupljen na takvoj priredbi, kao i na Sinjskoj alci ove godine.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića moli gospodina gradonačelnika da mu odgovori.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić će u vezi sa sanacijom Jakuševca reći nešto o blokadi i deblokadi tog projekta. Prije 15 mjeseci kad su došli na čelo Grada, zatekli su blokirani projekt sanacije Jakuševca, natječaj i ostalo što se u vezi s tim zbivalo. Stavili su točku na i. Predlaže da kolege koji su za to zaduženi u trgovačkom društvu ZGOS pismeno dostave cijelu kronologiju tog problema, a gospodina Tepeša poziva da u subotu u 11 sati obiđu Jakuševac. Gradonačelnikov posao je da prati kako teče sanacija Jakuševca i svaka tri mjeseca on to čini. I sam je upozorio na posljedice koje će imati svi skupa pa i on ako to ne saniraju za tri i pol godine kako je to planirano, odnosno u skladu s dinamikom koju su zacrtali. Od 178 milijuna DEM, ili po tadašnjem tečaju 100 milijuna USD kredita koji je ova Gradska skupština uzela, potrošit će se (misli da je dobro informiran) negdje 70% tih sredstava, odnosno oko 110 milijuna DEM.

Što se tiče dopunskog ugovora, do njega još ništa nije došlo i ništa o tome ne zna. Ako kolege iz ZGOS-a budu dobili nešto, onda će izvijestiti o tome gradonačelnika i Skupštinu trgovačkog društva. Sa zadovoljstvom može konstatirati da se zacrtana dinamika od 7,5 milijuna m³ otpada na Jakuševcu poštuje. Od 3 do 5% su ispred vremena, što ga veseli. I to će biti tako sve dok kontroliraju svaka tri mjeseca kako se radi. Umjereni je optimist glede realizacije tog projekta što se tiče financijskog dijela i što se tiče dinamike sanacije Jakuševca. Već je spomenuo da će ovih dana s UTW-om i Elektroprojektom paralelno započeti realizaciju projekta termoelektrane – toplane na otpad

i reciklažnih dvorišta, bez čega neće biti trajne sanacije otpada u Zagrebu. To je uvjet za ulazak u porodicu europskih metropola. To je obveza koju imaju prema djeci. I pročišćivač i termoelektrana – toplana na svoj otpad jamčit će da će Zagrepčani ne samo piti vodu iz slavina već će i prati svoje ulice. Međutim, nada se da neće dugo prati ulice pitkom vodom već sanitarnom, odnosno tehnološkom vodom.

Drago mu je što je kolega Tepeš postavio pitanje o Kajkavskim popevkama. Prošle je godine bio sa suprugom, ali ove ga je godine u tome spriječila viša sila. Inače na takve priredbe obično ide sa suprugom i žao mu je što ove godine nije mogao prisustvovati. Podupire i Kajkavske popevke kao što podupire sve ono što je na tragu hrvatske kulture i tradicije.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Gaguliću, a treba se pripremiti gospodin Jelić.

Gospodin Pavo Gagulić upućuje pitanje gospodinu gradonačelniku. Prošle je godine u lipnju mjesecu, u intervjuu “Večernjem listu” najavio da će život u Zagrebu najkasnije u sljedeće dvije godine pojeftiniti za 15%. Ne bi sada argumentirao, budući da svi znaju da se dogodilo točno suprotno od onoga što je on najavio. Podsjeća da postoji narodna izreka (misli da potječe baš od tamo gdje je on rođen) da se čovjek drži za riječ, a vol za rogove.

Hoće li dati ostavku, ako to ne ispravi u roku od dvije godine?

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić zahvaljuje cijenjenom zastupniku Gaguliću na pitanju. Točno je sve što je rekao, pa i to da se ljudi drže za riječ. Doista je prošle godine dao takvu izjavu “Večernjem listu”. Međutim, ništa se ne može napraviti preko noći. I realizirat će to ako još nešto ne “iskopaju što su naslijedili i ne bubne ih po glavi”. Nada se da se to neće dogoditi, ali nije siguran. On je siguran da će za

godinu dana Zagrepčani bolje živjeti nego što danas žive. U to gospodin Gagulić može biti uvjeren, a oni će se vjeruje ovdje svi skupa vidjeti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Jeliću i moli da se pripremi gospodin Dumančić.

Gospodin Tomislav Jelić najprije želi skrenuti pozornost na odnos Gradskog poglavarstva prema njemu kao zastupniku. Već su mjeseci protekli, a još uvijek nije dobio odgovor na svoje pitanje o tijeku vlasništva, odnosno pretvorbe Gradskog podruma.

Citirat će gospodina gradonačelnika (iz zapisnika s prethodne sjednice): “Doista nema nikakvog razloga da do 1. rujna, a najkasnije do prvog zasjedanja Skupštine gospodin Tomislav Jelić ne dobije cijeli “fajl”, odnosno cjelokupnu dokumentaciju o pretvorbi Gradskog podruma.” Lijepo moli da mu to u roku od sljedećih 30 dana dostave.

Sada će postaviti pitanje. Dana 11. rujna ove godine dogodio se jedan od najgnusnijih terorističkih činova u povijesti čovječanstva. Međutim, nema sumnje da je počela borba između eksploatatora i eksploatiranih i nema sumnje da je Republika Hrvatska sastavni dio zapadnoga civiliziranog svijeta. No, budući da terorizam ne bira svoje ciljeve, postavlja pitanje gospodinu gradonačelniku što Grad Zagreb poduzima u suradnji s Policijskom upravom zagrebačkom da zaštiti najvitalnije, kako prometne, tako i vodnogospodarske objekte kao što su vodocrpilišta, vodospremnici.

Je li itko iz gradske uprave član Stožera za krizne situacije koji je nedavno osnovala Vlada RH? Ako nije, onda predlaže da se za sljedeću sjednicu utvrdi prijedlog zaključka kojim bi se predložilo Vladi da se u taj stožer uključi predstavnik gradske uprave.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić odgovara da što se tiče zatražene informacije o pretvorbi Gradskog podruma nitko ne bi bio sretniji od njega da se

to razriješi. Učinio je sve što je mogao da Gradska kavana profunkcionira i da riješe gordijski čvor imovinsko – pravnih odnosa. Ako gospodin T. Jelić nije dobio cjelovit odgovor, dobit će ga, što se njega tiče ne za mjesec, već za 15 dana. To netko treba napraviti unutar Poglavarstva i za 15 dana dostaviti mu cjelovitu informaciju o kronologiji pretvorbe Gradskog podruma.

Uskoro bi trebali potpisati ugovor sa Zagrebačkom bankom o preuzimanju u vlasništvo Gradskog podruma. Što se njega tiče, doista nema nikakvog razloga da gospodin T. Jelić ne dobije potpun odgovor. Ako je netko zatajio unutar Gradske skupštine, što se tiče tehnike u postupku pribavljanja odgovora na njegovo pitanje, snosit će posljedice. Moli da se gospodinu Jeliću odgovori na pitanje u roku od 15 a ne 30 dana.

Što se tiče terorizma izjavljuje da na sreću, poslije one eksplozije pred Poglavarstvom koja se dogodila mjesec dana prije izbora nisu imali s tim u vezi velikih problema u gradu. U gradu se obilježava Dan hrvatske policije. Molit će poslije predsjednika i gradske zastupnike da ga puste pola sata, jer će se morati u 13 sati pojaviti na njihovoj svečanosti na kojoj će dodijeliti medalje Grada Zagreba. Svakodnevno kontaktiraju. Nije član Kriznog stožera Vlade Republike Hrvatske ni on ni itko drugi od članova Poglavarstva. U dnevnoj su interakciji s Policijskom upravom zagrebačkom u vezi sa svim onim što treba činiti u Gradu kako bi se osigurali ne samo vitalni objekti o kojima je gospodin Jelić govorio, već generalno oko sigurnosti u Zagrebu.

Još dok nije bio na ovoj funkciji potpune odgovornosti, ako se gospodin Jelić sjeća skupa s njim predlagao je da jednu sjednicu Skupštine (o tome je već razgovarao i s predsjednikom Skupštine) posvete stanju sigurnosti u Gradu Zagrebu. Podupire to i čeka da se realizira. Što se toga tiče apsolutno imaju njegovu potporu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje gospodina Jelića koji traži dodatno obrazloženje odnosno pojašnjenje.

Samo želi dodati da podupire ovaj zahtjev da se svim zastupnicima u roku šalju objašnjenja i odgovori na njihova pitanja.

Gospodin Tomislav Jelić izjavljuje da je čovjek koji je skloniji istini, ma kakva ona bila, nego demagogiji.

Naime, ovo što mu je gospodin gradonačelnik rekao o Gradskom podrumu najobičnija je demagogija. On je prvi čovjek Grada, kako to ima običaj reći. Tko je zakazao unutar Poglavarstva nije njegov problem kao zastupnika, već problem gospodina M. Bandića kao gradonačelnika. Prema njegovim spoznajama u Gradskoj skupštini nitko nije zakazao, jer taj odgovor nije stigao i stoga počinje ozbiljno sumnjati da ga izbjegavaju iz određenih razloga.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić ne zna u što to cijenjeni zastupnik sumnja, ali to je njegovo osobno pravo. Ovom prigodom može samo reći da tajnik Poglavarstva i tehnička služba koji daju odgovore na zastupnička pitanja moraju obaviti svoj posao. Ako to nije učinjeno za to postoje konzekvence. Ništa drugo. U najkraćem roku će dobiti pisani odgovor i u njemu će sve biti sadržano. Može biti bez brige, jer će odgovor stići za 15 a ne za 30 dana. Gospodin Jelić je odredio rok od 30, dana ali on ga skraćuje na 15. Za 15 dana dobit će pisani odgovor, makar ga on pisao.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića se nada da neće gospodin gradonačelnik morati pisati ovaj odgovor.

Daje riječ gospodinu Dumančiću, a treba se pripremiti gospodin Rožić.

Gospodin Radoslav Dumančić će svoje pitanje uputiti drugom redu, ili konkretnije gospodinu Srećku Ferenčaku.

Postoji li u Gradu popis gradske imovine i je li moguć uvid u njega te postoji li strategija upravljanja tom imovinom? Je li moguće taj popis objaviti na službenim stranicama Grada Zagreba na Internetu?

Isto bi tako uputio jedan prijedlog gospodinu gradonačelniku, odnosno Gradskom poglavarstvu. Trebalo bi porazgovarati s Ministarstvom obrane o zemljištu u Gradu Zagrebu. Tu prije svega misli na Duboki Jarak. Predlaže da se poduzme sve da ta ogromna

površina dobije civilnu namjenu, jer se nalazi u okrilju naselja sa petnaestak tisuća stanovnika a godinama je neprimjereno zapuštena i straši građane umjesto da bude na korist svih.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Ferenčaku da mu odgovori.

Gospodin Srećko Ferenčak zahvaljuje na pitanju. Prije dva tjedna mogli su čitati u sredstvima javnog priopćavanja da je njihov ured imao konferenciju za novinare na kojoj je iznio sve spomenute podatke. Oni su javni i daje ih svim novinarima koji dolaze k njemu, pa ih prema tome mogu dobiti i svi gradski zastupnici. Trenutačno Grad Zagreb na popisu ima oko (ne zna točno napamet) 9500 stanova i 5100 poslovnih prostora. O gradskim zemljištima nema dobre evidencije. Upravo rade na informativnom sustavu kojim žele objediniti svu gradsku imovinu (od slika, automobila, poslovnih prostora, stanova do zemljišta). Svi bi ti podaci bili pohranjeni u Gradskom zavodu za automatsku obradu podataka, tako da ih svatko tko želi može vidjeti. Intencija je (što su također iznijeli na toj konferenciji za novinare) da se svi slobodni prostori koje Grad ima, nađu na web stranici Grada Zagreba. Nada se da će to tijekom sljedeće godine i napraviti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića ako se dobro sjeća drugi dio pitanja nije zapravo bio nikome upućen. To je bio prijedlog.

Gospodin Radoslav Dumančić podsjeća da je drugi dio pitanja glasilo: Postoji li strategija upravljanja ukupnom gradskom imovinom? To je vrlo važno pitanje. Dakle, drugi je dio pitanja bio u sastavu prvog pitanja i na njega nije odgovoreno.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića ponovo daje riječ gospodinu Ferenčaku.

Gospodin Srećko Ferenčak dopunjuje odgovor. Takvu strategiju, kada je došao u Ured nije zatekao. Međutim, radi na tome da se napravi sustav upravljanja gradskom imovinom i to će se realizirati. Kratkoročno bit će to kroz mjesec dana, a srednjoročno će planirati ono što namjeravaju napraviti u četiri godine. Do kraja godine će izraditi strategiju. Ispričava se što je na taj dio pitanja zaboravio odgovoriti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje gospodina gradonačelnika koji će odgovoriti na dio pitanja u vezi sa zemljištem.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić zahvaljuje na pitanju kolegi Dumančiću. Strategija upravljanja gradskom imovinom je strategija upravljanja gradom. Što se tiče prostora, stanova i zemljišta Grad je loš gospodar svoje imovine. O tome što je bilo prije 15 mjeseci neće puno govoriti. Radilo se o milijardu kuna duga s tri naslova: vodoslivne naknade, komunalne naknade i zakupa gradskog prostora. Uspjeli su naplatiti negdje 80 milijuna kuna prebijanjem i cesijama s Pionirom, Invariningom, Kemobojom i još s par tvrtki. Oko 55 milijuna naplatili su obročnom otplatom. To je ono što su mogli napraviti. Koja je strategija? Planirali su najprije napraviti inventuru (na kojoj kolega Ferenčak već radi) i donijeti sve potrebne odluke da iza nove godine sve to mogu dati na tržište i prodati. Da bi mogli prodavati moraju znati što imaju, odnosno utvrditi prioritete, što će ostati Gradu a što treba prodati.

Na tom su tragu već preliminarno donijeli odluke u najužem vodstvu Gradskog poglavarstva. Radi se o strateškom iskoraku. Uvjerava ih da će tu strategiju i provesti jer ne bi bilo pametno da to ne učine.

Grad loše upravlja svojom imovinom. Kada privatnici kupe te prostore i postanu njihovi bolje će njima upravljati. Pri tom su dali poseban akcent na posljednjoj konferenciji za novinare (ako se ne vara, kolega Ferenčak će se sigurno sjetiti) na tradicionalno zagrebačko obrtništvo i zanatstvo koje će zaštititi povoljnim kamatnim stopama u otkupu nacionaliziranih prostora koji su u povratu. U vezi s tim nemaju alternative.

Što se tiče Ministarstva obrane i zemljišta podsjeća da su nekretnine u Prečkom kupili. Ostao je dio duga ali su i njega isplatili i sada trebaju preuzeti vojarnu Prečko. Sada vode razgovore o Popovcu i Jarku u Sesvetama. Naime u planu je da jedna talijanska

tvrtka otpočne proizvodnju opeka u kojoj bi se zaposlilo 200 ljudi baš na prostoru Sesveta, Popovca i Jarka.

Razgovori s ministrom Radošem prije dva mjeseca bili su na tom tragu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Rožiću. Međutim, gospodin Dumančić se ponovno javio. Predsjednik ga pita traži li dodatno obrazloženje ili ima komentar.

Gospodin Radoslav Dumančić priznaje da ga je gospodin gradonačelnik sada zapravo zbunio. Precizno je pitao o Dubokom Jarku. Gotovo je zaprepašten, ako je u kombinaciji tvornica u Dubokom Jarku. Gradonačelnik bi trebao razlikovati Šija vrh i Duboki Jarak.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić zahvaljuje kolegi Dumančiću s kojim će se naći u Sesvetama pa će otići i u Popovec i u Jarak. Neka ne brine, jer se razgovaralo samo o povratu zemlje a ne o tome da će se graditi tvornica gline u Jarku. Bit će to u Popovcu. O tome je riječ i žao mu je ako ga je krivo shvatio.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Rožiću. Moli da se pripremi gospođa Novy-Radonić.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić napominje da čak i kada žele gradski zastupnici poštovanog gradonačelnika zaštititi od pitanja on se ipak sam javlja da odgovori. Međutim, i on će se zadržati na drugom redu, tj. uputiti će svoje pitanje članu Poglavarstva zaduženom za financije.

Zanima ga s obzirom na to da je predsjednik Skupštine gospodin Srića izjavio da će volonterski obavljati svoju dužnost (nada se da će je obavljati volonterski, a ne voluntaristički, tj. kako ga je volja) u koji se fond uplaćuje njegova plaća, ako je on ne prima.

Želi napomenuti da se ne radi o malim sredstvima, jer je plaća koja je predviđena za predsjednika Skupštine veća od plaće saborskog zastupnika.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića ne zna tko može odgovoriti na ovo pitanje, ali njegova plaća nije ni planirana, budući da je prihvatio ovu funkciju kao volonter. Prema tome razlika se nema kome isplaćivati. Zapravo, ne zna točno već pretpostavlja da ta sredstva nisu ni planirana. Da netko, kao što je to prije njega uvijek bilo, obavlja tu dužnost profesionalno onda bi primao plaću. Ali ako gospodin Rožić traži precizan odgovor istražiti će i dat će mu ga. Nažalost, on to sada ne zna.

Gospodin mr.sc. Miroslav Rožić se ispričava gospodinu predsjedniku, ali on nije uputio pitanje njemu. To ni nema pravo po Poslovniku. Precizno je naveo da je pitanje uputio dijelu Poglavarstva zaduženom za financije. Sada će vrlo jasno reći i zašto. Zato što u predloženoj dopuni Proračuna ta stavka nije maknuta. Ako ona nije maknuta to znači da ta sredstva negdje idu i njega samo zanima gdje. Ako ne idu predsjedniku kamo onda idu?

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić smatra da mora intervenirati budući da je gradonačelnik i predsjednik Poglavarstva, a nema kolege Kojića. Ne bi se tako lako dizao da ne mora.

Moli gospodina zastupnika da se zadovolji pisanim odgovorom koji će dobiti najkasnije do iduće sjednice. Kolege će ga napisati. Ako je neka stavka u Proračunu planirana to ne znači da se mora i realizirati. Ako se slaže najbolje je da dobije pisani odgovor.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospođi Novy-Radonić, a moli da se pripremi gospodin Varda.

Gospođa Ernestina Novy-Radonić, dr.med. upućuje pitanje gospodinu gradonačelniku o gradskom prostoru u Voćarskoj koji je zakupio Boris Blažeković. Dodijeljen mu je u siječnju 1990. godine, a 1997. godine pokrenut je spor za iseljenje zbog prenamjene poslovnog prostora u ugostiteljski objekt. Do kuda je stiglo rješavanje ovog spora i hoće li taj prostor koji su građani gradili samodoprinosom biti vraćen mjesnoj samoupravi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Ferenčaku.

Gospodin Srećko Ferenčak potvrđuje da su u sporu gospodin Blažeković i Grad Zagreb. Gospodin Blažeković je tužen da je prostor prenamjenio, što nije točno. U njegovom ugovoru piše da se može koristiti prostorom za djelatnosti koje su djelatnosti njegovog poduzeća. Dok je gospodin Blažeković bio u ratu 1993. godine zastupnici HDZ-a su pokrenuli postupak za njegovo iseljenje iz tog prostora. Točno je da je gospodin Blažeković dužan Gradu Zagrebu 101 tisuću kn za taj prostor i točno je da se dijelom prostora koristi mjesna zajednica. Međutim, isto je tako točno da je gospodin Blažeković sve te godine plaćao vodu, struju i plin za cijeli prostor. Pokušao se dogovoriti s Gradom Zagrebom, ali nije uspio. Grad Zagreb ima oko 2000 takvih slučajeva i nastojat će riješiti slučaj gospodina Blažekovića, jednako kao i sve ostale.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje ponovno riječ gradskoj zastupnici, jer traži dodatno pojašnjenje.

Gospođa Ernestina Novy-Radonić, dr.med podsjeća da je s obzirom na to da se vodi sudski postupak postavila pitanje do kuda je stigao spomenuti spor. Nije zadovoljna odgovorom jer je trebao biti precizniji. Stoga lijepo moli detaljno pismeno izvješće.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Vardi, a moli da se pripremi gospodin Bračić.

Gospodin Kažimir Varda je htio zapravo postaviti pisanje gospodinu Kojiću, pročelniku Gradskog ureda za financije, ali je on odsutan pa stoga nažalost mora postaviti pitanje gospodinu gradonačelniku.

Naime, svjedoci su pada poreznih proračunskih prihoda što je vidljivo i iz točaka 2. i 4. današnjega dnevnog reda. Međutim, ovih je dana pročitao u Narodnim novinama da je ministar financija Crkvenac propisao Poreznoj upravi da od prikupljenih poreza za općine, gradove, županije zadrži 5% kao naknadu vjerojatno radi “poboljšanja” decentralizacije države koju provodi aktualna vlast. Budući bi tih 5% po nekim njegovim izračunima za Grad Zagreb iznosilo cca 80 milijuna kn moli ga da mu odgovori kako se Poglavarstvo priprema za primjenu te uredbe od 1. siječnja 2002. godine, s obzirom na kompletnu strukturu prihoda u Proračunu Grada Zagreba.

Kakva je strategija glede naplate poreza?

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić zahvaljuje cijenjenom zastupniku. Točno je sve što je rekao. Strategija Grada Zagreba je pojačati naplatu neporeznog dijela. Doista je to njihova strateška odrednica i na tome ili padaju ili prolaze. U tome bi im trebala pomoći i odluka koja je na današnjem dnevnom redu a kojom se mijenja i dopunjuje Odluka o zakupu poslovnog prostora. Htjeli bi to većim dijelom realizirati u odnosu na ono što su naslijedili, a to su, ponovit će dugovi od nenaplaćene zakupnine za gradske prostore, komunalne i vodoslivne naknade. U ovom slučaju radi se samo o gradskim prostorima kojima Grad raspolaže. Dakle, strategija je djelotvorno, efikasno naplatiti ono što se može naplatiti i sanirati zatečeno stanje na terenu. A što se tiče 5% koje je ministar propisao na ukupno prikupljene poreze da bi mogao realizirati i više napuniti kasu državnog proračuna, konstatira da nemaju izbora. Na to jednostavno mogu odgovoriti svojim projektima. Jedan dio će i danas biti na dnevnom redu. Svojim

projektima Grad će sačuvati postojeća radna mjesta i pokušati otvoriti nova. Nešto je o tome već rekao odgovarajući cijenjenom kolegi Ivankoviću, gradskom zastupniku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Bračiću, a moli da se pripremi gospodin Vrselja.

Gospodin Ivan Bračić upućuje pitanje gospodinu gradonačelniku.

Prošle je godine u ovo vrijeme, dakle početkom školske godine, u tijeku bila rekonstrukcija tramvajske pruge u Ilici, od Ul. Republike Austrije do Domobranske. To je uzrokovalo velike, nesnosne prometne gužve. HDZ je tada preko letaka upozorio i gradonačelnika i građane da takve prometne komunalne zahvate nije dobro raditi u jesen, već ljeti kada je puno manje putnika u prometu. Unatoč njihovom pravodobnom upozorenju i ove su godine nastavili rekonstrukciju Ilice od Domobranske do Črnomerca i opet su stvorene gužve. Odgovor da to radi samo jedna tvrtka nije zadovoljavajući, jer na javnom natječaju trebaju biti prijavljene barem tri kvalitetne ponude. Moli usmeni odgovor, ako je moguće.

Predlaže da Trgovačko društvo Vodoopskrba i odvodnja dađe pismeno izvješće o dinamici realizacije odvodnje na području Črnomerca, preciznije na lokaciji Bijenik-Lukšić.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić odgovara cijenjenom zastupniku. Točno je da se rekonstruira Ilica od Domobranske do Črnomerca. Već su se okrenuli i vraćaju se prema Selskoj i Domobranskoj. Međutim, isto je tako točno da gradonačelnik nije bio ove godine na godišnjem odmoru već u Draškovićevoj, skupa s onima koji su tamo radili. Nakon toga su bili u Maksimirskoj, Ljubljanskoj i Škorpikovoj, te na kraju u Ilici. Ne radi sada u Ilici jedna tvrtka, već najmanje tri i svaka je specijalizirana za svoj dio posla i dobila ga je preko natječaja. Nažalost, nisu mogli napraviti sve u srpnju i kolovozu jer su radili Maksimirsku, Draškovićevu, Ljubljansku i

Škorpikovu. Kada su završili radove u Draškovićevoj prebacili su se u Ilicu. Stalno apelira i ispričava se građanima jer rade dok promet teče. Koliko je on informiran, a na sjednici je i kolega Pevalek koji to može potvrditi rade non-stop pod prometom. Tramvaji voze danju, a noću se najviše radi. Iz zraka ne mogu ništa napraviti. Iako je zastupnik dijelom u pravu, nisu to mogli izbjeći. Mogli su jedino radove odgoditi za iduće ljeto, ali gospodin Pevalek i ostali kolege su ga uvjeravali da to ne može čekati već da se treba napraviti još ove godine. Oni su to i učinili. Dosta je toga obavljeno u četiri gradska dijela. Ilicu nisu stigli dovršiti. A pisani će odgovor za Bijenik gospodin Bračić dobiti od direktora Robića.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Vrselji, a moli da se pripremi gospodin Starešinić.

Gospodin Jure Vrselja podsjeća da je prije nešto više od tri tjedna Grad Zagreb raspisao natječaj za pročelnike gradskih ureda. Provodi ga Gradski ured za opću upravu. Budući da je u natječaju između ostalih uvjeta za pročelnika ureda za katastar i geodetske poslove propisana viša stručna sprema, odnosno VI. stupnja, a za njegovog zamjenika visoka stručna sprema, odnosno VII. stupnja zanima ga prema kojim su načelima i kriterijima raspisali taj natječaj.

Pitanje je upućeno gospodinu gradonačelniku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku uz komentar da bi bolje bilo da ovdje ima stalno mjesto.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić cijenjenom zastupniku Vrselji će na pitanje o načelima odgovoriti jednom jedinom rečenicom - prema referencama i stručnoj spremi. Reference i stručna sprema su kriteriji.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića zahvaljuje i komentira da je odgovor bio kratak i jezgrovit. Daje riječ gospodinu Starešiniću, a moli da se pripremi gospodin Bradić.

Gospodin Mario Starešinić, dr.med. upućuje pitanje gospodinu gradonačelniku. Pokazuje akt Gradske skupštine od 17. srpnja 2000. godine kojim je usvojen Program restrukturiranja i sanacije Uriha i to u iznosu od 168 milijuna kn (81 milijun je trebalo izdvojiti za 2000. i 87 milijuna za 2001. godinu).

Prema njegovim saznanjima malo je od tog programa ostvareno, pa ga zanima znači li to da Zagreb nema interesa za takvu ustanovu koja se bavi rehabilitacijom hendikepiranih osoba. Istodobno Grad se bavi vrlo intenzivno prodajom dionica i trgovinom zemljišta.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Prežigalu da odgovori.

Gospodin mr.sc. Ladislav Prežigalo izvješćuje da je program Uriha u tijeku. O tome će vrlo kratko nešto reći, a može dati i pisani odgovor. Raspisali su natječaj kako bi 12 lokacija sveli na jednu, ili eventualno dvije – tri, na području Kajzerice. U Programu piše da Grad nema vlastitih sredstava, nego da prodajom dijela Kajzerice u komercijalne svrhe realizira program Uriha i o tome se itekako vodi računa. Svi znaju da Grad mjesečno potpomaže Uriho kako bi mogao isplaćivati plaće. Zapravo osnova tog čitavog programa restrukturiranja kompletnog Uriha jest da postane tvrtka koja neće zahtijevati takve mjesečne dotacije. Program je dosta opsežan sa stručnog stajališta, jer radi se o preko 500 ljudi koji čine heterogenu cjelinu. Pri tom je težište na proizvodnom programu. Ostvareno je niz kontakata. Na sjednici su kolege koji su u Upravnom vijeću Uriha i znaju što se sve radi, kako bi se tamo saniralo stanje.

Najozbiljnije će riješiti problem sanacije Uriha kada ga smjeste na jedan prostor i to u Kajzerici. Sada su veliki troškovi i vrlo je teško upravljati jednim takvim sistemom, koji se nalazi na 12 lokacija u Gradu Zagrebu. Ako gospodina zanima, poziva ga da razgleda taj program. Njegova je realizacija u tijeku i natječaj je raspisan. Međutim nisu zadovoljni s ponuditeljima i vjerojatno će ga morati ponovo raspisati, jer bi za zemljište od cca 70 hvati htjeli riješiti kompletan Uriho.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Bradiću, a moli da se pripremi gospodin Pušić.

Gospodin mr.sc. Goran Bradić se nada da odgovor mjerodavne osobe iz gradskih tržnica neće biti: reference i stručna sprema. Nada se da nema kadrovanja među piljarima.

Pitanje se odnosi na problem većeg broja zakupaca fiksnih štandova na zagrebačkim tržnicama. U konkretnom slučaju radi se o osobama koje su tijekom uređenja unutarnjeg dijela Tržnice Dolac sufinancirale uređenje svojih prodajnih mjesta po cijeni od 2500 DM po m², što je po prodajnom mjestu iznosilo 11.500 DM. Na temelju petogodišnjeg ugovora o zakupu i korištenju prodajnog mjesta za ugovorenu djelatnost te su osobe do sada plaćale mjesečni najam od 140 kn po m² plus najam iste vrijednosti za police što je mjesečno iznosilo 1240 kn. Od ovog mjeseca najam po m² skočio je na 310 kn. Dakle povećanje iznosi 121%. Mjesečno bi morali plaćati 3400 kn. Na žalbe zakupaca na ovakvo povišenje cijena odgovoreno im je da ako im cijena ne odgovara mogu odustati, jer puno ljudi čeka na prodajni prostor.

Istodobno mesari, pekari i ostali trgovci koji su tamo smješteni imaju puno bolje uvjete poslovanja jer zakup plaćaju 40 kn po m². Je li ovakvo poskupljenje posljedica većih troškova poslovanja poduzeća Tržnica i veletržnice Zagreb ili se tako pokušava brzo napuniti gradski proračun? Nisu li ovakvim odnosom prema toj kategoriji zakupaca koji su investirali, primjerice u uređenje Tržnice Dolac prekršena njihova trgovačka i temeljna ljudska prava?

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita gospodina Borca može li odmah odgovoriti na pitanje.

Gospodin Filip Borac, direktor Tržnica i veletržnice d.o.o. konstatira da se u konkretnom slučaju radi o ljudima koji su kupili klupe za prodaju voća i povrća. Od prvog dana kada je useljena hala Tržnice Dolac, oni na tim klupama prodaju prehrambene proizvode u originalnom tvorničkom pakiranju. Po jedinstvenom cjeniku tržnica koji je usvojen ranije (posljednji je puta mijenjan prije tri godine) ako netko prodaje voće i

povrće cijena je 100, odnosno ovih 40 kn po m² kao što je naveo gradski zastupnik. Međutim ako se radi o prodaji prehrambenih proizvoda u originalnom tvorničkom pakiranju cijena je 310 kn. U proteklom se razdoblju toleriralo zakupcima da im u rješenju stoji da prodaju voće i povrće a da prodaju prehrambene proizvode. Nakon Uredbe Vlade Republike Hrvatske, izričito je naređeno da nitko ne smije obavljati djelatnost na prodajnom mjestu za koju nije registriran i za koju nije sklopljen ugovor. Sukladno tome, gospodin Borac je samo primijenio cijenu koja je ustanovljena u sporazumu s njima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Pušiću, a moli da se pripremi gospodin Franjić.

Gospodin Marko Pušić postavlja pitanje u svezi s izborima za bivše mjesne zajednice, odnosno, kako se sada zovu, za mjesne odbore. Naime, to je posebna tema o kojoj ga stalno pitaju ljudi ruralnog područja jer to zanima seljane budući se to tiče nekih njihovih odnosa i njihovih ograničenja itd. U gradu je situacija sasvim drugačija. Međutim, ljudi iz seoskih dijelova pitaju i traže izbore za mjesne odbore.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića nije primijetio kome je pitanje upućeno. Daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić zahvaljuje cijenjenom zastupniku Pušiću i drago mu je što je postavio to pitanje. Misli da će se uskoro dogovoriti i zajedno o tome donijeti odluku. Što se tiče izbora za mjesnu samoupravu i vijeća gradskih četvrti podsjeća da se on osobno zalagao da se realiziraju izbori za vijeća gradskih četvrti 17. prosinca prošle godine. I sada će odlučno stajati na tragu da se i izbori za mjesne odbore također realiziraju. Skupa će to napraviti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Franjiću, a moli gospodina Žagara da se pripremi.

Gospodin dr.sc. Krešimir Franjić upućuje svoje pitanje gospodinu gradonačelniku, a njegov će se prijedlog vjerojatno odnositi na djelokrug rada gospodina Srečka Ferencaka.

Zapljusnuti su morem anonimnih pisama koje dobivaju od građana, zaposlenika itd. Jedno od tih pisama je pismo djelatnika Posmrtno pripomoći koje je upućeno na 22 različite adrese pa i petorici gradskih zastupnika, odnosno dobilo ga je pet osoba koje se nalaze u ovoj prostoriji. I gospodinu gradonačelniku je također upućeno. Zbog anonimnosti ne bi se puno smjelo vjerovati u ono što piše, ali kako kaže narod gdje ima dima, ima i vatre. Dobro je poslušati ljude i vidjeti je li to istina ili nije. Pita gospodina gradonačelnika zna li kakva je situacija u Posmrtnoj pripomoći. Razlog zašto ga to pita jest što se radi o instituciji vrlo duge tradicije u Gradu Zagrebu, koja je ponajprije socijalnog karaktera. Vjerojatno je većina prisutnih osjetila što to znači kada netko umre u Zagrebu, kakva je to strka i gužva, a ova udruga u takvoj situaciji može puno pomoći. Molio bi gospodina gradonačelnika da ispita kakva je tamo situacija. Ako je situacija do te mjere, da tako kaže “gusta”, kako ti djelatnici pišu, moli da Grad nađe načina da se barem donekle pomogne da ta udruga ne ugasne.

Dao bi i prijedlog. Građani su ga već više puta pardonirali u vezi sa tzv. nadstojničkim stanovima, odnosno stanovima koji su sagrađeni za opću namjenu u stambenim zgradama Grada Zagreba. Pretpostavlja da se nema uvida u broj tih stanova, odnosno tih prostora. Grubo bi procijenio da se radi o 3000 slučajeva. Isto se tako se ne zna tko u tim stanovima stanuje i kako se ti prostori koriste, te ima li grad od toga koristi ili, što je puno vjerojatnije, nema koristi. Misli da bi se popis takvih prostora trebao napraviti i njihovo korištenje legalizirati bilo da se ubire stanarina, bilo da se ti prostori prodaju korisnicima. Također bi molio, da bi građani, koji su inicijatori takvih pitanja lakše prosljedili svoje informacije, da se uvede besplatni telefon od 0 do 24 sata u Gradskom poglavarstvu na koji bi se primale informacije građana.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić odgovara da što se tiče Posmrtno pripomoći nije njezin član. Koliko zna radi se o udruzi građana koja nije u

kompetenciji Gradskog poglavarstva, a još manje u njegovoj. Nije ni njezin član i to ne zbog toga što je premlad. Obično se ljudi učlanjuju u drugom dijelu svog generacijskog hoda u takve udruge tako da bi i on to mogao učiniti, ali eto, nije se učlanio. Stoga ne može participirati u upravljanju bilo kojega tijela te udruge. Koliko je danas letimično pročitao novine, danas se u Posmrtnoj pomoći osnivaju nova tijela. Inače anonimna pisma jesu indicija stanja sredine na koju se odnose pa vjerojatno i u konkretnom slučaju u Posmrtnoj pripomoći. Zapravo više preferira da se čovjek potpiše kada traži da se nešto raščisti. Stoga će prioritet imati potpisane predstavke kad su u pitanju Gradsko poglavarstvo i trgovačka društva, tj. domena odgovornosti gradonačelnika i Gradskog poglavarstva. A anonimke će biti prihvaćene kao indikator, odnosno indicija ako sežu u pitanja koja se tiču Grada. U ovom slučaju, nažalost, ne može ništa učiniti jer nije ni red da se u to miješa, niti može čak i kada bi to htio.

Što se tiče problema nadstojničkih stanova, najam je zakonski reguliran. Grad Zagreb tu nema nikakvih ingerencija. Koliko on zna, vlasnici nadstojničkih stanova su svi oni koji posjeduju stanove u zgradama (u idealnim dijelovima participiraju u vlasništvu prema kvadraturi svojih stanova). Pitanje je kako će to urediti novi zakon o kojem treba odlučivati Sabor. I on je zapljusnut pitanjima građana bilo na ulici, bilo u pisanom obliku. Zanima ih kada će se njihov status riješiti, tj. kada će se izmijeniti zakon. Do tada trebaju prikupiti potpise svih onih koji stanuju unutar njihova stubišta ili zgrade koji participiraju u vlasništvu tog nadstojničkog stana.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Žagaru, a moli da se pripremi gospodin Ljubičić.

Gospodin Mislav Žagar pitanje upućuje gospodinu Ferenčaku, novom članu Gradskog poglavarstva zaduženom za upravljanje gradskom imovinom.

Šetnjom kroz strogi centar grada nailazi se na zatvorene gradske poslovne prostore i to na vrlo atraktivnim lokacijama. Zatvoreni su još od doba HDZ-a. Ako takvi prostori nisu u funkciji, ne ubire se najamnina, ne otvaraju se nova radna mjesta, ne naplaćuje porez i slično. Uz sve te velike ekonomske nedostatke to vrlo ružno izgleda, jer se po takvim prostorima lijepe plakati, razni letci i slično. Interesira ga kani li gospodin Ferenčak kao novi član Gradskog poglavarstva nešto poduzeti i konačno riješiti to pitanje.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Ferenčaku.

Gospodin Srećko Ferenčak zahvaljuje na pitanju uz komentar da je izgleda stranačka stega popustila. Problem je dobro uočen. Međutim najveći je dio tih prostora u povratu. Grad trenutačno ima oko 340 slobodnih prostora, a od toga ih je oko 70 – 80% u povratu. Ljudi neće ulaziti u te prostore i do sada im se nije davala mogućnost da ih iznajme. U Odluci predloženoj pod točkom 9. u jednom je članku propisano da ako se preuređuje iznajmljeni prostor, on ne može biti zatvoren dulje od dva mjeseca. Nadalje, inicirat će da se za neuređen prostor u najmu privatne osobe povećaju takse. Jučer su na sjednici Gradskog poglavarstva odlučili da se u izloge kavane Korzo, koji izgledaju neuredno postave reklame i tako uredi. Dakle, vode o tom brigu. Međutim, povrat je najveći problem i najčešći uzrok zašto su prostori zatvoreni.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tepešu.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš se obraća cijenjenom gospodinu predsjedniku zbog prethodne izjave gospodina zastupnika. Naime on je iskoristio ovu govornicu da optuži HDZ što nije izvršio povrat imovine i da su zato na poslovnim prostorima nalijepljeni plakati. Moli predsjednika da to prekine jer će inače zatražiti stanku i promijenit će se tema rada Skupštine. Zašto se insinuira HDZ-u problem povrata imovine odnosno oblijepljenih izloga poslovnih prostora zbog neriješenih imovinsko-pravnih problema? Nema to nikakve veze. Moli da se prekine takav način diskusije jer će ih to odvesti u krivom smjeru.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića reći će dvije stvari. Prvo, svatko ima pravo postaviti pitanje kako on smatra da je primjereno. To je Hrvatski blok posebno koristio i svaki put to radi što on osobno pozdravlja. Dakle, što se tiče postavljanja pitanja radi se o individualnoj slobodi svakog od njih.

Drugo, koliko je obaviješten nema povrede Poslovnika unutar ove točke. Upravo to sugerira da je dana sloboda i što se tiče pitanja i što se tiče odgovora. Misli da je to vrлина ove rasprave koja se do sada pokazala dobrom. Svatko ima pravo na svoje mišljenje, a javnost će presuditi. Ispričava se što se upleo, ali tako se dogodilo.

Daje riječ gospodinu Ljubičiću, a moli da se pripremi gospodin Rađenović. Međutim u međuvremenu se javio gospodin gradonačelnik, jer bi htio nešto dodati u vezi sa pitanjem gospodina Žagara. Ako mu dopuste i on bi dao jedan komentar u šaljivom tonu u vezi sa stranačkom stegom. Dobro je da se vidi da je nema kod zastupničkih pitanja.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić zahvaljuje predsjedniku. Kolega Ferenčak je spomenuo predložene izmjene i dopune Odluke autor kojih je on zajedno s ljudima unutar Gradskog poglavarstva i misli da će na taj način dio problema riješiti. Ali dio problema o kojima je kolega Žagar govorio mogu riješiti samo na tragu zakonskog prijedloga Vlade i Ministarstva financija o uvođenju dodatnog poreza na neobrađena zemljišta i neiskorištene prostore. Prema tome, kolege iz pravne službe i Poglavarstva naći će način da to što jednostavnije riješe. Svetost privatnog vlasništva ne dopušta im da bilo koga natjeraju da iznajmi svoj prostor npr. u Ilici, Jurišićevojoj ili Gajevoj (200 metara oko Trga, odnosno ono što je atraktivno). Međutim, mogu uvesti porez na bedastoću. Ako vlasnik ima novaca i može sebi dopustiti da tako atraktivan prostor stoji neiskorišten onda će još platiti i Gradu što prostor tako stoji a komunalni redari mogu riješiti svoj dio problema glede estetskog izgleda Grada.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića ne bi htio da ga krivo shvate ako se i on koji put uplete svojim komentarom. Nada se da time ne povređuje njihovu pažnju. Misli da su sjednice jako suhoparne, ako se tu i tamo nešto ne doda. Ispričava se, ali misli da predsjednik ima pravo nešto komentirati.

Na nerazumljiv komentar iz dvorane odgovara ako to nađu onda će se ispričati.

Riječ daje najprije gospodinu Ljubičiću, a zatim gospodinu Rađenoviću.

Gospodin dr.sc. Mate Ljubičić će postaviti pitanje o zapošljavanju. Gospodin gradonačelnik je odgovorio gospodinu Ivankoviću. U vezi s tim podacima gospodin dr.sc. M. Ljubičić ima pojašnjenje, a nakon toga postaviti će i pitanje.

Najprije traži pojašnjenje glede nabavke električnih tramvaja za Grad Zagreb. Gradonačelnik je spomenuo konzorcij: "Rade Končar", "Gredelj", "Đuro Đaković". Međutim, prošlo je 165 dana otkada je to najavio ali se još nije potpisao ugovor. Žele i očekuju da to bude što prije pa moli okvirni datum potpisivanja.

Zatim moli gospodina gradonačelnika da izvijesti gradske zastupnike je li u tijeku razgovor sa Zagrebačkom županijom o izgradnji druge trake ceste Zaprešić – Jankomir, budući da je ta prometnica zajednička Zagrebu i zagrebačkom prstenu, odnosno Zagrebačkoj županiji. Postoji i zajedničko tijelo osnovano za upravljanje tim problemima. Radi se o koordinaciji Zagrebačke županije i Grada Zagreba. To je prometno rješenje jako važno za svih milijun i 150 tisuća stanovnika Županije i Grada Zagreba. Ali, nažalost, izgleda da ni Hrvatske ceste, ni Ministarstvo obnove i graditeljstva nisu u stanju to napraviti. Poduzimaju li nešto ili se spremaju poduzeti da ih pritisnu ili pak to moramo sami financirati?

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić zahvaljuje cijenjenom zastupniku. Točno je da je spomenuo projekt 70 niskopodnih tramvaja u Gradu Zagrebu i da je prošlo onoliko dana koliko je gospodin rekao. Daj Bože da ne prođe više od tri mjeseca prije nego što realiziraju projekt ugovora o financiranju s Kfw-om, EBRD-om, HBOR-om (čiji je Nadzorni odbor podupro njihov projekt) i Zagrebačkom bankom. Znači, sve četiri institucije financijskog kapitala stoje im na raspolaganju, a Grad, odnosno ZET kao nositelj projekta mora voditi računa da pri tom dobro prođu i što se tiče izbora financijske institucije koja će ih pratiti uz najpovoljniju kamatu (libor+ 2,5%). Zapravo je suštinsko pitanje da sve projekte rade zagrebačke i hrvatske tvrtke. Nakon što definiraju kamatu, što znači da su pri kraju sastavljanja ugovora o financiranju, gradski zastupnici mogu biti sigurni da će projekt 100% raditi hrvatski konzorcij po licenci tvrtke koja ima reference koje jamče izvedbeno stanje koje se tražilo u međunarodnom natječaju. Sve to

moraju složiti i još neće govoriti o kojoj se to tvrtki radi da ne prejudicira sve ono što treba napraviti. Međutim, razgovori su i ovih dana vođeni na tom tragu. Umjereni je optimist i misli da će (svjestan je da sve što kaže ulazi u zapisnik) to pitanje definirati do kraja godine. Uvjerava ih da će hrvatski konzorcij po licenci stranog strateškog partnera koji ima referencu za izvedbeno stanje jamčiti rok, cijenu i kvalitetu. Sva tri uvjeta moraju zadovoljiti s tim da hrvatski konzorcij bude nositelj projekta kako bi zaposlili ljude i imali odakle sutra vraćati taj kredit. Ako tako ne budu radili, onda nema teorije da vrate kredit.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Rađenoviću a iza njega posljednjem na njegovoj listi gospodinu Biškupiću.

Gospodin Igor Rađenović izlazi za govornicu, ali mu se predsjednik Gradske skupštine ispričava, jer ponovno mora dati riječ gradonačelniku budući da nije odgovoreno na drugo pitanje.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić obavještava da su se prošli tjedan sastao sa županom Zagrebačke županije gospodinom Kožićem i dogovorili su se oko nekih prioriteta. Nakon što to učine njih dvojica sazvali bi radne skupine Poglavarstva Zagrebačke županije i Poglavarstva Grada Zagreba i konačno aktivirali onaj famozni Sporazum o suradnji Grada i Županije, koji je Gradska skupština usvojila. Na tome dvije-tri godine nije ništa učinjeno. Otklonjene su sve zapreke i s jedne i s druge strane da se to sada definira. Ne radi se samo o projektu Jankomirskog mosta (od Jankomira prema Zaprešiću) već o projektu zaštite voda, zaštite okoliša, termoelektrane-toplane i adekvatnog pričuvnog odlagališta otpada Grada Zagreba. Sve su to projekti koje će morati zajednički definirati jer Grad i Županiju veže pupčana vrpca prometnica, plina, vode i svih drugih infrastrukturnih objekata. Uvjetno, odnosno formalno riječ je o Gradu i Županiji, ali život čini svoje i ne mogu sve to mimoići kada bi to i htjeli. Znači, život ih tjera da sjednu i dogovore se u ime zdrave pameti, ali i u ime građana Županije i Grada Zagreba. O tome će redovito izvještavati ovu Skupštinu. I predsjednik Skupštine i Gradsko poglavarstvo su na tragu da se mora skupa sjesti i pokušati definirati zajedničke projekte. Prije dva dana, kada je bio kod predsjednika Skupštine razgovarali su o tome da zajedno guraju te projekte.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Rađenoviću kojem se još jednom ispričava.

Gospodin Igor Rađenović ih sve skupa ponovo pozdravlja. Želio bi najprije izraziti svoje zadovoljstvo ritmom ovog aktualnog sata koji je puno mirniji, uljudniji i sadržajniji nego što je bio na prethodnim sjednicama. Pitanja su usmjerena na funkcioniranje Grada Zagreba i tome se iskreno veseli. Zahvaljuje svim kolegama što su postavljali pitanja, uglavnom o onom zbog čega su svi u Gradskoj skupštini.

Svoje pitanje upućuje dr. Šostaru. Naime, u posljednje vrijeme svi su svjedoci da je prema informacijama u medijima rapidno porastao broj zlostavljanja djece. Osobito je alarmantna informacija doktorice G. Buljan-Flander da je svako četvrto žensko dijete, odnosno svako šesto muško dijete zlostavljano. Prije neki dan mogli su vidjeti u novinama da je ponovo pronađeno mrtvo novorođenče na Jakuševcu. Nažalost, to nije prvi slučaj. Pita gospodina pročelnika što Grad čini kako bi prevenirao i spriječio takva zlostavljanja, kolika su mu sredstva i ovlasti na raspolaganju s obzirom na novi decentralizirani sustav.

Dao bi i jedan prijedlog. Neki su dan nakon dugog očekivanja britanski konzultanti predstavili prometnu studiju. Jedan od glavnih problema koji je istaknut u toj studiji je dakako problem parkiranja u centru grada. Jedno je od rješenja (oko kojih su mišljenja bila podijeljena) da se izgrade već planirane tri podzemne garaže što bi uklonilo automobile koji se danas nalaze na pločnicima. Međutim, oprečno je bilo mišljenje da će to usmjeriti još veći promet u Grad Zagreb i izazvati još veće zagušenje. Glavni razlog stručnjaka koji su predložili tu prometnu studiju jest da će garaže omogućiti dovoljan broj parkirnih mjesta za automobile koji su sada nelegalno parkirani. Predlaže pročelniku nadležnog ureda da se pokuša sastati s načelnikom Policijske uprave i čelnicima Zagrebparkinga. Naime, osobno je više puta bio svjedok da djelatnici Zagrebparkinga marljivo i vrlo efikasno kažnjavaju vozače automobila koji ili nemaju parkirnu karticu, ili je istekla 5-10 minuta, ali isto tako mrtvi-hladni prolaze pokraj automobila koji je parkiran na pločniku pokraj označenoga parkirnog mjesta (čitav dan prolaze pokraj njega kao pokraj “turskog groblja”). Je li u tom smislu moguće nešto učiniti? Sugerira im da sjednu i dogovore da ipak netko i prema takvim vozačima intervenira i da uklone tako parkirana vozila jer svi jako dobro znaju koliko ometaju pješake, invalide, majke s malom djecom. Osobito je taj

problem izražen u centru grada. Htio je to dočarati i slikama, ali nažalost, nije bilo tehničkih mogućnosti. Trg maršala Tita je npr. jedan od rapidnih primjera.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Šostaru.

Gospodin Zvonimir Šostar, dr.med. zahvaljuje zastupniku na pitanju. Svjedok je da su gradonačelnik i on prošli petak dali ključeve “Hrabrom telefonu”, apsolutno pioniru i krovnoj udruzi koja se bavi zlostavljansom djecom, na čelu s gospođom profesoricom Gordanom Buljan – Flander.

Prvi put su dobili takav prostor od Grada. Podaci su stravični, a gospodin Rađenović ih je maloprije naveo – svako četvrto žensko dijete i svaki šesti dječak u ovom gradu su zlostavljani, vrlo često, nažalost i seksualno od najbanalnijih, pa do najdrastičnijih oblika. Gradonačelnik i on dogovorili su se s gospođom profesoricom da što je moguće prije institucionaliziraju skrb i brigu o zlostavljanoj djeci. Naime planiraju u što je moguće bližoj budućnosti organizirati u Gradu Zagrebu ustanovu koju bi nazvali centar za djecu i obitelji i u kojoj bi zaposlili psihologe, psihijatre, socijalne radnike i specijaliste dječje medicine, a koja ne bi samo služila za zbrinjavanje spomenute djece, već bi bila edukacijski centar za djelatnike policije (Policijske uprave zagrebačke), socijalne radnike, liječnike u Gradu Zagrebu kako bi naučili prepoznati zlostavljano dijete, jer ono nažalost u najvećem broju slučajeva ostaje neprepoznato.

Isto će tako vrlo brzo organizirati dva sigurna stana u koje će moći skloniti tu djecu i maknuti ih iz ruku njihovih zlostavljača. Misli da je to jako puno. Razgovarali su i s gospođom ministricom, profesoricom Anom Stavljević-Rukavinom, koja im je obećala pomoć i potporu u realizaciji ovog projekta.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Jeličiću da odgovori na pitanje o parkiranju.

Gospodin Slobodan Jeličić odgovara cijenjenom zastupniku Rađenoviću da je promet u mirovanju sigurno jedan od osnovnih problema Grada Zagreba. Naime, Grad je u

svojoj staroj jezgri koncipiran prema nekadašnjim prometima a danas smo u sasvim drugom vremenu. Velik je broj automobila i potreba dolazaka u centar grada. Kvalitetna prometna rješenja iz Prometne studije primijenit će se u svakom slučaju u dugoročnom četverogodišnjem programu, ali zavisno od mogućnosti financiranja i izvedbe tih rješenja. Hoće li garaže biti podzemne, montažne, kao u Ilici 45 itd. predložit će tim koji na tome radi. U okviru Ureda kojem je on sada pročelnik, imaju Odjel za promet koji dnevno surađuje i sa Zagrebparkingom i s Prometnom policijom Grada Zagreba. Uskoro će uvesti novu mjeru koja će možda malo uzbuditi duhove i u službenim tijelima države i grada. Naime u užem centru Grada Zagreba ima prostora na kojima se parkira, a da se za to ne alimentiraju troškovi, iako postoji zakonska odredba i odluke ove skupštine koje su donesene u prethodnim mandatima. Počet će ih striktno primjenjivati tako da se svako mjesto naplaćuje, bez obzira radi li se o ministarstvu ili nekom gradskom uredu itd. S jedne strane malo će uzbuditi duhove, ali s druge strane uvest će se red u ponašanju što se tiče parkiranja, odnosno svako od tih tijela svest će svoje potrebe u prave dimenzije. Istodobno provode operativne dogovore i započinju u dogovoru sa Zagrebparkingom i Policijskom upravom s akcijom uklanjanja automobila s pločnika. Oni su velik problem, jer sprečavaju pješački promet. Vidjet će kakva će biti reakcija i ponašat će se u skladu s optimalnim mogućnostima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje gospodina Biškupića. Napominje da više nema prijavljenih zastupnika.

Gospodin mr.sc. Božo Biškupić bi postavio pitanje gospodinu gradonačelniku. Najprije će ga postaviti pa će ga objasniti.

Je li Grad Zagreb namjerno odustao od svoje službe zaštite spomenika kulture i prirode, je li to dio nove politike ili propust? Naime, novi je Zakon o Gradu Zagrebu objavljen početkom ljeta pa nisu imali prilike o tome diskutirati. U članku 4., koji opisuje djelatnosti, Grad Zagreb je izjednačen s drugim županijama i gradovima, odnosno gradićima. U njemu nije spomenuta služba, tj. djelokrug spomenika kulture i prirode.

Naime, dosadašnji Zakon o Gradu Zagrebu (kada su prije tri godine, tj. nakon 27 godina, donosili novi Zakon o zaštiti spomenika kulture) u članku 7., čini mu se da se radi o alineji 11, posebno je imao naglašeno da Grad Zagreb u svojoj nadležnosti ima i zaštitu

spomenika kulture i prirode. Iz kojeg su to razloga donijeli? Donijeli su to zato jer smatraju da Grad Zagreb, prvo po svojoj veličini to mora imati, a drugo da je Grad Zagreb najveći imalac spomenika kulture, pokretnih i nepokretnih. Radi se o stotinama tisuća predmeta u muzejima, nepokretnih sakralnih objekata, svjetovnih objekata, čak i cjelovitih ruralnih sredina. Misli da je stoga vrlo značajno da Grad Zagreb ima svoju službu zaštite. On je sada ima samo formalno. Kada Ministarstvo kulture dobro iščita novi Zakon, tu je službu ako se Zakon ne promjeni Zagreb izgubio. Ona se nigdje u tom zakonu ne navodi. Prema tome, pita je li to propust, ili je to dio nove politike.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić zahvaljuje na pitanju cijenjenom zastupniku Biškupiću.

Ne zna točno jer nije pratio propise što u njima piše, stoji li tamo zavod ili služba. Zna samo da Grad ima Zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode koji vodi kolegica Doris Kažimir i da ga nisu ukinuli. Isto tako zna da život čini svoje i da nešto poduzimaju i rade od Medvedgrada do Zdenca života, od spomenika kralju Tomislavu s kojeg je ovih dana skinuto platno, do ostalih spomenika u Gradu. Zna što rade a što piše je li služba ili zavod, nije pratio. Dokle god bude u zoni odgovornosti poduzimat će sve što bude mogao da zaštiti sve kulturne institucije ovoga grada i sve njegove spomenike. Mogu biti sigurni da će se Medvedgrad bolje svijetliti nego ikad prije. Rade se iskopi, Gradska tehnička služba u cijelosti će riješiti sve što je gore devastirano zajedno sa spomen-obilježjem Kuzme Kovačića. Bili su tamo i znaju kako to sramotno izgleda. Rješavaju sve korak po korak, mic po mic. Uredit će taj, ali i sve ostale spomenike u Gradu Zagrebu. Operativno to vodi Zavod za zaštitu spomenika kulture i prirode. Ako je došlo do nekog propusta, reagirat će i sigurno će to biti na tragu zaštite svih spomeničkih vrijednosti Grada Zagreba.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića napominje da su se sjajno držali predviđenog vremena od sat i pol. Još se javio gospodin Tojčić.

Međutim, gospodin Biškupić traži dodatno obrazloženje.

Gospodin mr.sc. Božo Biškupić napominje gospodinu gradonačelniku da nije protiv već za. Međutim, novi Zakon o Gradu Zagrebu koji je donesen to im više ne dopušta. Grad može operativno raditi, ali nadležnost preuzima Ministarstvo kulture, ako Grad ne bude tražio izmjenu Zakona. Ovo je pitanje postavio zato da se Grad osigura, odnosno da zadrži tu službu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić zahvaljuje kolegi Biškupiću. Također je za. Ako Ministarstvo kulture bude bilo što priječilo, onda će oni opet biti za i može biti siguran da će zaštititi spomeničke vrijednosti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tojčiću.

Gospodin Stipe Tojčić postavlja pitanje gospodinu gradonačelniku. To je nastavak niza njegovih pitanja do sada postavljenih. Hoće li dobiti studiju gospodarskog razvoja Grada Zagreba za raspravu na ovoj skupštini? Ako hoće, kada će to biti? Poznato mu je da se nešto na tome radi u Ekonomskom institutu. Volio bi da se o toj problematici provede rasprava u ovoj skupštini, jer je to značajno pitanje.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Prežigalu da odgovori.

Gospodin mr.sc. Ladislav Prežigalo odgovara da je studija u izradi. Uskoro trebaju dobiti njezinu drugu verziju. O prvoj su ovdje organizirali "okrugli stol". Bili su pozvani

svi zastupnici i svi oni koji bi trebali nešto reći o gospodarskom razvoju, odnosno gospodarskoj strategiji Grada Zagreba. Institut im je obećao da će kroz 14-15 dana dobiti drugu verziju. Predviđaju da će ponovo održati “okrugli stol” kako bi opet čuli što kaže struka. Tek nakon toga uputili bi je u raspravu. I na taj će “okrugli stol” pozvati sve zastupnike. Poslije “okruglog stola” poslat će ju u skupštinsku proceduru.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića rezimira da su upravo iscrpili devetnaest zastupničkih pitanja i odgovora. Samo bi htio na kraju konstatirati da je današnja rasprava opravdala smisao postojanja ovakvog aktualnog sata iz nekoliko razloga. Prvo, uglavnom nije korišten kao politička tribina, što osobno pozdravlja.

Drugo, gradski su zastupnici pitali ozbiljne stvari iz djelokruga Grada, da bi raščistili neke dileme i pomogli svojim komentarima, mišljenjima i idejama te unaprijedili rad Poglavarstva. Treće, držali su se u najvećoj mjeri vremena koje je za to predviđeno.

Zna da su svi već pomalo umorni i da ih je ova rasprava iscrpila. Prelaze dalje na dnevni red koji su usvojili.

1. a) Izvješće Mandatnog povjerenstva o mirovanju mandata gradskim zastupnicima s prijedlogom za verifikaciju mandata zamjenicima gradskih zastupnika

b) Polaganje prisege gradskih zastupnika

Gradski su zastupnici primili Izvješće Mandatnog povjerenstva s Prijedlogom zaključka.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića predlaže gradskim zastupnicima da malo pričekaju da oni koji su na sjednici bili zbog aktualnog sata izađu iz dvorane. Pozdravlja ih i zahvaljuje im.

Moli gospodina Valeka da u ime Mandatnog povjerenstva kao njegov predsjednik obrazloži Izvješće i Prijedlog zaključka.

Gospodin Ivan Valek obrazlaže da na temelju članka 7. Poslovnika Gradske skupštine Grada Zagreba, Mandatno povjerenstvo podnosi Gradskoj skupštini Izvješće o mirovanju mandata gradskim zastupnicima s prijedlogom za verifikaciju mandata zamjenicima gradskih zastupnika.

Mandatno povjerenstvo konstatira da su gradski zastupnici Srećko Ferenčak i Miljenko Mesić prihvatili obnašanje dužnosti koja je na temelju članka 5. stavka 1. Zakona o izboru članova predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave nespojiva s dužnošću člana predstavničkog tijela iste jedinice i o tome sukladno članku 6. stavku 2. obavijestili predsjednika Gradske skupštine Grada Zagreba, pa im prema članku 6. stavku 1. Zakona mandat miruje.

Hrvatska narodna stranka je sukladno članku 8., stavku 2. Zakona o izboru članova predstavničkih tijela jedinica lokalne i područne (regionalne) samouprave odredila s kandidacijske liste zamjenike članova i to: Vinka Fulira za zamjenika Srećku Ferenčaku i Zorana Furlana za zamjenika Miljenku Mesiću.

Mandatno povjerenstvo predlaže Gradskoj skupštini Grada Zagreba da verificira mandate sljedećim gradskim zastupnicima:

Vinku Fuliru, HNS i

Zoranu Furlanu HNS.

Mandatno povjerenstvo predlaže Gradskoj skupštini Grada Zagreba da prihvati ovo izvješće i donese Zaključak u predloženom tekstu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića zahvaljuje na uvodnom obrazloženju i otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka u tekstu kako ga je predložilo Mandatno povjerenstvo.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića govori da sada mogu prijeći na svečani dio ove točke. Naime gradski zastupnici gospoda Vinko Fulir i Zoran Furlan će sada položiti prisegu, čiji tekst svi već dobro znaju jer je svaki od gradskih zastupnika već prisegnuo. Pročitati će ga:

“Prisežem, svojom čašću, da ću dužnost gradskog zastupnika obavljati savjesno i odgovorno i da ću se u svom radu pridržavati Ustava, zakona, Statuta i odluka Grada Zagreba, da ću štititi ustavni poredak Republike Hrvatske te se zauzimati za svekoliki probitak Grada Zagreba i Republike Hrvatske.”

Moli gradske zastupnike da nakon što ih prozove ustanu i izgovore riječ: “PRISEŽEM”.

Gospodin Vinko Fulir i gospodin Zoran Furlan su prisegnuli.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića moli gradske zastupnike da potpišu tekst prisege i da ga nakon sjednice predaju djelatnicima Stručne službe.

Čestita im na izboru i želi mnogo uspjeha u radu.

2. Financijsko izvješće o izvršenju Proračuna Grada Zagreba za razdoblje siječanj – lipanj 2001.

Izvješće o korištenju sredstava tekuće pričuve Grada Zagreba za razdoblje siječanj – lipanj 2001.

Izvješća o ostvarenju programa i utrošku sredstava prema programima javnih potreba za razdoblje siječanj – lipanj 2001. i to na područjima:

- predškolskog odgoja i naobrazbe te skrbi o djeci predškolske dobi Grada Zagreba;
- osnovnog školstva Grada Zagreba;
- srednjeg školstva Grada Zagreba;
- tehničke kulture Grada Zagreba;
- športa i športskih programa od posebnog značaja za Grad Zagreb;
- kulture Grada Zagreba;
- učeničkog i studentskog standarda te potpore djeci zagrebačkih branitelja poginulih ili nestalih u Domovinskom ratu;
- gradnje i uređenja objekata (Gradnja ostalih kapitalnih objekata – negospodarstvene investicije);
- zdravstva Grada Zagreba;
- vodnog gospodarstva, prometa i komunalnoga gospodarstva;
- gradnje športskih kapitalnih objekata u Gradu Zagrebu.

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo.

Prijedlog su razmotrili:

- Odbor za financije, kao matično radno tijelo te nadležna radna tijela
- Odbor za gospodarski razvoj,
- Odbor za komunalno gospodarstvo,
- Odbor za prostorno uređenje,
- Odbor za zaštitu okoliša,
- Odbor za poljodjelstvo, šumarstvo i vodoprivredu,
- Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb,
- Odbor za obrazovanje i šport,
- Odbor za kulturu,
- Odbor za mladež i
- Odbor za mjesnu samoupravu.

Izvješću Odbora za financije priložena su izvješća nadležnih radnih tijela. Odbor je predložio Gradskoj skupštini da razmotri i prihvati predložena izvješća uz prijedloge radnih tijela.

Odbor za Statut, Poslovnik i propise nema primjedbi na prijedloge s osnove njihove usklađenosti sa zakonom, Statutom Grada Zagreba i drugim propisima.

Izvješća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Gradski zastupnici su primili odgovore nadležnih gradskih ureda na pitanja radnih tijela.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića moli gospodina Slavka Kojića, člana Gradskog poglavarstva da obrazloži izvješća.

Gospodin Slavko Kojić moli da mu i ovom prigodom dopuste, iako je o tome bilo mnogo riječi na sjednicama radnih tijela Gradske skupštine, da kaže nekoliko rečenica u povodu financijskog izvješća o izvršenju Proračuna Grada Zagreba za prvih šest mjeseci 2001. godine.

Obveza podnošenja ovakvog izvješća proizlazi iz pozitivnih propisa Republike Hrvatske, pa se i oni njima prilagođavaju. Ovako sročeno izvješće koje gradski zastupnici imaju pred sobom prošlo je zakonski predviđenu proceduru. To znači da je bilo na sjednici Poglavarstva Grada Zagreba, zatim na sjednicama odbora i danas je na sjednici Gradske skupštine.

Proračun Grada Zagreba za 2001. godinu u visini od 3 milijarde i 720 milijuna kn donesen je na 7. sjednici Gradske skupštine 14. prosinca 2000. godine.

Izvješće se sastoji praktično od tri dijela: prvo je Financijsko izvješće, drugo je Izvješće o izvršenju sredstava tekuće pričuve i na kraju su pojedinačna izvješća o ostvarenju programa i utrošku sredstava po pojedinim programima za prvo polugodište 2001. godine.

Sve što je imao reći ili što je trebalo reći, do sada je već rečeno na sjednicama odbora, pa kako je svatko od gradskih zastupnika član nekog odbora misli da nije potrebno posebno ponavljati izrečeno. Samo bi naglasio nekoliko najkarakterističnijih elemenata, koji su obilježavali prvo polugodište ove godine.

Prihodi od poreza ostvarivali su se po dinamici koja je možda i nešto bolja nego što su očekivali u raspravama prilikom donošenja Proračuna, ali još uvijek ne u visini koju su zacrtali planskim dokumentom. Za razliku od poreznih prihoda koji čine negdje između dvije trećine i tri četvrtine Proračuna, koji su u njegovoj strukturi niži nego prethodne godine, postigli su određeni rezultat za koji su se zalagali, tj. da smanje porezne prihode u korist neporeznih prihoda. Neporezni prihodi nisu dosegнули očekivanu veličinu, ali su bili puno bolji, nego što je to bilo prethodne godine. Ubrani su za oko 40 milijuna kn više nego prethodne godine. Inače, sveukupno gledano Proračun od 3 milijarde i 720 milijuna kn odnosno polovicu tog iznosa koji je trebalo ostvariti u iznosu od milijardu i 735 milijuna kn, a ostvareno je milijardu i 549 milijuna 727 tisuća i 413 kn može se vidjeti da je taj iznos za 8% veći nego što je bio za isto razdoblje prethodne godine, ali nažalost, za 11% niži od njihovih optimističkih procjena. Ponajviše je to u dijelu koji su si zadali prilično zahtjevno, ali koji će i većim dijelom ostvariti jer je posljednja četvrtina godine uvijek izdašnija u pogledu poreznih prihoda. Međutim, isto tako i mjere koje su poduzimali tijekom prve polovice godine daju već sada (što će se vidjeti i u izvješću za cijelu godinu) rezultate i u neporeznom dijelu, pa kraj godine mogu puno mirnije čekati nego što bi se dalo naslutiti iz izvješća koje sada gradski zastupnici imaju pred sobom. Dakle, uspjeli su ostvariti za 8 poena više prihoda nego lani. Ni u ovih šest mjeseci ne radi se o nikakvom velikom neuspjehu, jer jednostavno nisu uspjeli dosegnuti željene veličine. Recimo uvjetno da je to bilo i zbog vremenskog razdoblja (radi se o prvoj polovini godine u kojoj su prihodi bili nešto niži), ali vjeruje da će se prema kraju godine približiti očekivanim veličinama.

To bi u najkraćim crtama bilo obilježje koje je trebalo objasniti i dati ovom prigodom. Ostale detalje gradski zastupnici imaju pred sobom u obliku tabelarnih prikaza. Isto im je tako prokomentiran i tekst i najvažnije veličine na pozicijama prihoda i na pozicijama izdataka. Ukoliko još uvijek ima neko otvoreno pitanje, spremni su na njega odgovoriti za ovom govornicom. Ako to ne budu mogli učiniti odgovor će dobiti na sljedećoj sjednici u pisanom obliku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića zahvaljuje na uvodnom obrazloženju. Moli gospodina Tojčića, predsjednika Odbora za financije, da uzme riječ.

Gospodin Stipe Tojčić izvješćuje da je Odbor za financije razmatrao i imao u vidu stavove svih radnih tijela koja su raspravljala o Izvješću o izvršenju Proračuna.

Htio bi samo istaknuti ono najbitnije što je proizašlo iz rasprave i na sjednici Odbora za financije i na sjednicama drugih radnih tijela.

Podsjeća da je Gradska skupština prilikom usvajanja Proračuna prošle godine donijela Zaključak da Gradsko poglavarstvo redovno prati izvršavanje prihodne strane Proračuna i o tome izvješćuje Gradsku skupštinu. Mora konstatirati da to Gradsko poglavarstvo nije činilo. To su konstatirali i misli da se ubuduće to ne bi trebalo događati.

Tako su konstatirali da se proračunski prihodi, kao što je već ovdje rečeno, posebno u dijelu neporeznih prihoda ostvaruju sporije nego što je bilo predviđeno (koliko mu se čini oko 75% od planiranoga). To je posebno izraženo u dijelu naplate potraživanja s naslova zakupa nekretnina u vlasništvu Grada. Imajući to u vidu, Odbor za financije je donio Zaključak da će na posebnoj tematskoj sjednici na koju pozivaju i sve druge zastupnike raspraviti o tom pitanju. Konačno treba sagledati tu problematiku u cijelosti i eventualno dati sugestije Poglavarstvu. Svi skupa moraju učiniti maksimalne napore da se ta velika potraživanja koja Grad ima s tog naslova i s naslova komunalne naknade uspješnije ostvaruju.

Predložili su Gradskom poglavarstvu da razmotri mogućnost da se izdaci za zajedničku pričuvu u poslovno-stambenim zgradama i stanovima u vlasništvu Grada prebace na korisnike tih prostora. Naime, s te je osnove u prvih šest mjeseci Grad platio oko 11 milijuna 610 tisuća kn. O tom pitanju valja razmisliti posebno ako se ima u vidu da i oni koji imaju privatne stanove danas plaćaju pričuvu. Bilo bi logično da oni koji koriste gradski stan plaćaju i pričuvu, a ne da se to radi iz gradskog proračuna.

Danas su dobili na klupe i odgovore koji su još nedostajali o korištenju sredstava u visini od 20 milijuna 948 tisuća kn za intervencije i potpore gospodarstvu. Time je odgovoreno na sva pitanja koja su uputili Gradskom poglavarstvu i Uredu za financije.

Odbor za financije predlaže da se prihvati Financijsko izvješće uz navedene sugestije.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Kojiću.

Gospodin Slavko Kojić će najprije zbog zapisnika ispraviti jedan netočan navod.

Nije točno da Poglavarstvo nije radilo izvješća i da nema izvješća o prihodima Proračuna. Ona postoje samo nije izvršena obveza prema Skupštini da je se izvještava o izvršenju proračunskih prihoda. Kako bi radili da nemaju te podatke.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića zahvaljuje na obrazloženju i daje riječ gospodinu Tojčiću.

Gospodin Stipe Tojčić odgovara gospodinu Kojiću da mogu poslije pročitati zapisnik. Nije rekao to što je on naveo, već je rekao da je Gradska skupština zaključila da joj se dostavlja to izvješće. Jesu li oni imali to izvješće ili ne, gradski zastupnici to ne znaju. Vjerojatno jesu, ali Gradska je skupština zaključila da je se redovno izvješćuje o ostvarivanju prihodne strane Proračuna kako bi, ako je potrebno, pravodobno reagirali rebalansom Proračuna. Ako gospodin Kojić hoće širu raspravu mogu i tako raspravljati.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita žele li predsjednici drugih radnih tijela nešto dodati ovoj raspravi.

Konstatira da su uvod apsolvirali pa otvara raspravu.

Nakon što je utvrdio redoslijed prijavljenih, najprije daje riječ gospodinu Jeliću koji se javio u ime Kluba zastupnika Hrvatskog bloka.

Gospodin Tomislav Jelić govori da je proračun uvijek bio jedan od temeljnih akata svih predstavničkih tijela, pa tako i ova rasprava o izvršenju polugodišnjeg Proračuna ima

svoje značenje. Neće se puno baviti brojkama. O tome će više govoriti njegove kolege. Međutim, evidentno je da podbačaj u odnosu na godišnji plan iznosi 11%. Upozoravali su u prosincu prošle godine kada se donosio Proračun da je taj plan preambiciozan. Međutim, budući da se znalo da će biti izbori u Zagrebu, bilo je logično očekivati da će SDP dati takav plan.

Godinama su slušali dok je SDP bio u oporbi za ovom govornicom da će neporezni prihodi itekako porasti u odnosu na porezne prihode kada oni dođu na vlast, da će se gotovo izjednačiti s poreznim prihodima kao u Rijeci 51:49 u korist neporeznih prihoda. Iz ovog izvješća se vidi da to nije tako, da je situacija ista kao u vrijeme HDZ-a. Ono što svakako bode u oči što se prihoda tiče jest vrlo loš prihod iz dijela cijene komunalne usluge koji je samo 2% u odnosu na planirani a radi se o vrlo velikim iznosima. Planirano je 155 milijuna kn za 2001. godinu, odnosno 55 milijuna kn za prvih šest mjeseci ove godine. Zatim, upadljivo je i ostvarenje prihoda od zakupa za poslovni prostor jer 74% ne može nikako biti zadovoljavajući podatak. S obzirom na standard u kojem živimo prihodi iz komunalnog doprinosa su zadovoljavajuće ostvareni u odnosu na druge prihode (87%).

Međutim, nešto bi posebno želio istaknuti u svojoj raspravi. Imao je prilike vidjeti Izvješće o poslovanju za prethodnu godinu Državne revizije za Grad Zagreb. Jedan podatak je frapantan. Radi se o porastu potraživanja Grada Zagreba od njegovih poslovnih partnera. U odnosu na 1999. godinu kada su potraživanja iznosila 900 milijuna kn sada su se popela na milijardu i 600 milijuna kn. Koristi se ovom prigodom da od gospodina gradonačelnika zatraži da mu tijekom sljedećih 30 dana dostavi Izvješće Državne revizije o poslovanju za prethodnu godinu. O uzrocima ovakvog stanja nada se da će nešto reći gospodin Kojić.

Isto bi se tako htio osvrnuti na programe koji prate Proračun, a koje je Gradska skupština donijela u prosincu prethodne godine. Posebno ako se pogleda program iz segmenta vodno-komunalnog gospodarstva, onda će se vidjeti da su prihodi i rashodi daleko, daleko ispod planiranih. Investicije u tom dijelu padaju za više od 30% u odnosu na prethodne godine. Svima je dobro znano da bez investicija nema ni razvoja. Na području Grada Zagreba nije napravljen ni jedan novi vrtić, nije obnovljeno ni jedno kazalište, u strogom centru Grada Zagreba nije obnovljena ni jedna fasada a nema ni najava programa kako to napraviti, osim gradonačelnikova obećanja negdje u ožujku ili travnju ove godine za ovom govornicom, o koje je gospodin T. Jelić već govorio kada su

birali gradonačelnika. Sada je stanje u Gradu Zagrebu, u njegovom užem centru takvo da na svakih 50-100 metara stoje letvice i napisi: "Pazi, pada fasada."

Za izgradnju kapitalnih športskih objekata planirano je 60 milijuna kn za cijelu ovu godinu, a 30 za prvih 6 mjeseci. Realizirano je samo 4 milijuna. Dakle, i iz toga se vidi da nema investicija. Pod točkom 4. dnevnog reda je Prijedlog rebalansa Proračuna iako gospoda iz Poglavarstva kažu da je to usuglašavanje s novim Zakonom. Klub gradskih zastupnika Hrvatskog bloka prihvaća da je to usuglašavanje, ali je zapravo i rebalans, jer se mijenja i prihodovna i rashodovna strana Proračuna. Budući da će u listopadu ili studenome dobiti rebalans kompletnog Proračuna, za početak želio je reći samo ovoliko. Kada dođe točka 4. na dnevni red, onda će se još malo osvrnuti i nešto reći. U materijalu nisu dobili Program mjera za unapređenje stanja u prostoru jer on, zapravo, i ne spada u ovu točku dnevnog reda. Međutim, on ga je temeljito pogledao. Radi se o programu mjera za 2001. i 2002. godinu. S ovakvom dinamikom investicija taj bi Program vjerojatno mogao potrajati do 2010. godine, a da ne bude realiziran.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Rađenoviću u ime Kluba gradskih zastupnika SDP-a.

Gospodin Igor Rađenović će također, vjeruje vrlo kratko, puno kraće od dopuštenog vremena, reći samo nekoliko rečenica o Financijskom izvješću za prvih šest mjeseci u ime Kluba zastupnika SDP-a.

Vođene su opširne rasprave o čemu je govorio i gospodin Kojić i gospodin Tojčić. Teško je poslije tih sadržajnih i eksplicitnih rasprava i ovako dobrog i preciznog materijala koji su dobili na odborima i o kojima su svi raspravili reći puno toga novoga.

Kolege koji su bili u proteklom sastavu Skupštine, a i ostali koji su to pratili kroz medije i kroz stranački život, sjećaju se kako je bilo prilično teško protekle godine donijeti Proračun. Naime, Gradska ga je skupština donosila paralelno s raspravom u Saboru o novim zakonima o porezima na dohodak i dobit, koji čine gotovo tri četvrtine Proračuna, kao što je to napomenuo gospodin Kojić. U tim uvjetima doista je bilo vrlo teško eksplicitno i jasno predvidjeti što će se događati u tijeku godine, a još teže dinamički predvidjeti što će se događati u prvih šest mjeseci, a što u drugih šest.

Dodatni je problem bio, kako je to gradonačelnik govorio u aktualnom satu, organizirani nered, odnosno milijardu kuna koje ih je čekalo iz prethodnog razdoblja da ih naplate. Znali su tada da se približavaju novi izbori i to je bio još jedan razlog zbog kojeg je bilo teško predvidjeti dinamiku i svoju uspješnost u nekoj budućoj perspektivi. Ali bez obzira na to, Proračun se, kao što je ocijenio pročelnik, solidno popunio s porezne strane, čak i nešto bolje nego što su očekivali. Podsjeća gradske zastupnike da što se tiče poreznih prihoda samo su dvije stavke ispod 90%. Radi se najprije o udjelu u porezu na promet nekretnina koji je nešto pao. To je svojevrsni vanjski faktor. Nešto je slabija stavka i porez na kuće za odmor, ali ne radi se o velikom iznosu. Indeks je 70. Međutim, ako se ne vara pod sljedećom točkom dnevnog reda taj će se porez nešto povisiti (15 kn po m²), tako da do kraja godine mogu očekivati nešto bolje rezultate.

Je li dinamično Proračun dobro planiran ili ne, to je u ovom trenutku teško reći. Što se tiče neporeznih prihoda već je spomenuo zašto su oni nešto slabiji u prvih šest mjeseci. To se moglo i očekivati. Osobito su podbacili prihodi od zakupa nekretnina, od prodaje gradske imovine te pripreme građevinskog zemljišta. Ako se ne vara prva stavka ima indeks 75, a druga indeks 45. Jednostavno su kolege bili nešto optimističniji u svojim očekivanjima. Ali sve mjere koje poduzimaju i koje su u tijeku, o kojima je i danas bilo puno govora i o kojima će još raspravljati pod točkom 9., pomoći će da se ta stavka prilično oporavi. Stoga vjeruje da će do kraja godine neporezni prihodi pokazati daleko bolji rezultat i time demantira skepsu gospodina Jelića. Vjeruje da će sa zadovoljstvom u ovoj dvorani za par mjeseci raspravljati o daleko boljim rezultatima što se tiče neporeznih prihoda. Tome će pripomoći i kolega Tojčić, jer je najavio da će se sazvati sjednica Odbora za financije. I kao član tog odbora još jednom sve poziva da doprinesu kako bi što bolje riješili probleme naplate prihoda Grada Zagreba. Naime, sredstva od zakupnina koja nedostaju iznose 351 milijun, ponavlja 351 milijun. U proteklih deset godina, to je zaista veliki iznos, desetak posto gradskog proračuna.

Vjerojatno će kasnije kao i na sjednicama odbora biti rasprave o tekućoj pričuvi i njezinom korištenju. Naime, postoji i interes medija za to. No, htio bi ih podsjetiti da je nekada, dakle, prije četiri-pet godina ta tekuća pričuva iznosila 70 milijuna, u 1999. četrdesetak milijuna, dok je za ovu je godinu predviđena u iznosu od 20 milijuna kn. Ako se ne vara rebalansom koji je iza ove točke predlaže se da se smanji na 15-tak milijuna kn. Za prvih šest mjeseci potrošeno je manje od 7 milijuna (6,9 milijuna). Dakle, predviđaju da će iznositi 15 milijuna, kao što je predložio gospodin Kojić. Vjeruje da će druge godine

ona iznositi desetak milijuna. Vjerojatno će tekuća pričuva izazvati puno rasprava, ali ih ipak podsjeća da je to samo pola posto Proračuna koji ih neće ni spasiti, ni izvući. Toliko je želio reći.

Još jednom u ime Kluba predlaže da se prihvati financijsko izvješće i kao što je rekao gospodin Kojić, vrlo će brzo imati puno bolje podatke s kojima će biti zadovoljniji. Nada se da će se Proračun za ovu godinu u svojem najvećem dijelu ipak ispuniti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Gaguliću. Zatim se je javio gospodin Pušić, pa gospodin Tepeš i gospođa Novy-Radonić. Za sada su oni prijavljeni kao sudionici rasprave. Na popis dodaje i gospodina Vardu.

Gospodin Pavo Gagulić ne zna je li njegov predsjednik Kluba zaboravio reći da Klub Hrvatskog bloka neće podržati ovo izvješće. U kratkim će crtama reći zašto ga on osobno neće podržati (tako je glasovao i na Klubu o tome). Drži da nije smisao oporbe biti uvijek protiv, ali njezin je smisao nadzor vlasti. To znači da podsjeća na izrečeno, ili na činjenice koje se događaju, na obećanja koja nisu izvršena.

Stavka socijalnih stanova izvršena je za prvih šest mjeseci sa 55%. U tekstu jasno stoji da je to plaćanje starih obveza što znači, da se očigledno ništa nije učinilo kako bi se zbrinule nove socijalno-ugrožene obitelji. Međutim, drukčije je kada su u pitanju protokol i reprezentacije iako su sve te stvari možda i potrebne. Oni ne osporavaju da su potrebne. Gradonačelnik Grada Zagreba je gradonačelnik metropole u Hrvatskoj, srednjoeuropskog grada. Međutim, ipak treba podsjetiti što se govorilo prije da će voziti bicikle, romobile, neće se koristiti automobilima itd. Međutim, vide da se sve događa isto. Smeta im što se krši ono što je bilo obećano da će biti drugačije. Kad se uzme cjelokupni proračun ni te stavke nisu toliko visoke. Spomenut će izdatke za oštećenja na cestama, koji su ključni za Grad Zagreb, jer svi znaju u kakvom su stanju zagrebačke ceste. U pojedinim se kvartovima u Dubravi mogu oštetiti bubrezi kada se vozi u autu. Prema ovom izvješću ništa nije učinjeno da se saniraju oštećenja na cestama. Što se tiče komunalne infrastrukture vidljiv je podbačaj, planirano nije izvršeno. Ako se govori o športskim objektima, maksimirski stadion nije ni taknut od rušenja Skupštine prošle godine. Svi su svjesni da maksimirski stadion treba završiti, jer ovakav ne može ostati. Što se misli u vezi

s tim učiniti? Zašto se ništa ne poduzima? U investicijskom održavanju ostvareno je 36% od planiranog. U vezi s nenaplaćenim potraživanjima podsjetit će na jednu izjavu. Ne zna točno tko je to bio rekao u Poglavarstvu prošle godine, misli da to nije bio gradonačelnik. Pompozno, na velika vrata govorilo se da Zagrebom vlada organizirana mafija, koja se namjerno dogovara itd. da se potraživanja Grada ne naplaćuju. Međutim, sada se vidi da nije baš tako lagano sve naplaćivati. Stoga bi bilo fer, korektno, europski, da se ovo poglavarstvo ispriča bivšem poglavarstvu, bivšoj gradonačelnici, bivšoj stranci na vlasti, jer ovo je izvješće dokaz da jednostavno manje-više sve što je bilo obećano nije izvršeno.

Mogao bi o tome jako dugo govoriti. Međutim, to mu nije bio cilj, a ima još bitnih točaka. Završit će svoje kratko izlaganje citatom velikog američkog i svjetskog državnika Abrahama Lincolna: "Može se puno ljudi varati kratko, može se malo ljudi varati dugo, ali puno ljudi se ne može varati dugo." To znači da ovakav rad nema perspektivu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje da je sljedeći na listi gospodin Pušić, a moli da se pripremi gospodin Tepeš.

Ispričava se jer imaju repliku. Prije replike htio bi nešto zamoliti cijenjene zastupnike. Ovaj je prostor neugodan, stolice su nespretne i toplo je, ali će jedni drugima otežati život ako budu puno međusobno komunicirali i ako se ne koncentriraju na ono što se u dvorani zbiva. Postat će nervozni i bit će im teško. Moli ih za malo samodiscipline i da minimiziraju motanje i muvanje po dvorani i naravno buku. U takvim uvjetima ne može primijetiti kada netko diže listić, jer su svi u pokretu. Zahvaljuje.

Gospođa Zlata Pilepić će se vrlo kratko osvrnuti na izlaganje kolege, koji je uz to i član Odbora za financije.

Nije baš točno da se nije izgradila niti jedna prometnica, odnosno da se nije izgradilo ništa. Govori o rezultatima poslovanja ne želeći pritom ulaziti u ono što je rekao kolega Kojić i njezin prethodnik. Za primjer će uzeti izgradnju prometnica. Prema planiranoj dinamici izvršeno je 100% i puno je toga napravljeno (stranica 18.). Tako je i s negospodarskim investicijama koje su izvršene 100%. Dakle, puno je toga napravljeno. Što se tiče prihoda treba pogledati dinamiku njihova ostvarenja. Npr. prihod od poreza na cestovna motorna vozila planiran je 15% za šest mjeseci, a izvršen je u velikom dijelu.

Istaknula je samo par primjera da ne ponavlja ono što je bilo rečeno prije, ako je dobro čula o čemu je gradski zastupnik govorio.

U ostvarenju i prihoda i ostaloga vrlo je bitno malo pogledati dinamiku, osobito većih kapitalnih prihoda koji su namijenjeni za investicije. Samo je toliko sada htjela napomenuti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje dvije minute gospodinu Gaguliću za repliku. Upozorava gradske zastupnike da će morati biti malo discipliniraniji. Obavještava da se za repliku javio i gospodin Rađenović.

Gospodin Igor Rađenović zahvaljuje gospodinu predsjedniku i gospodinu Gaguliću na njegovom džentlmenstvu, jer ga je pustio da govori prije njega.

Ima repliku baš na njegovu raspravu. Rekao je da nisu izvršena obećanja. Na dobar dio njegove rasprave odgovorila je gospođa Pilepić. Gospodin I. Rađenović napominje da je propustio u svom prethodnom izlaganju naglasiti ono što je najbitnije, a to je da je u potpunosti poštivana volja gradskih zastupnika koji su u proteklom sastavu Skupštine donijeli ovaj proračun. Ako se pogleda rashodna strana ni jedna stavka, baš ni jedna stavka nije probijena ni za jedan promil. Dakle, apsolutno je Proračun držan pod kontrolom, naravno, u skladu s mogućnostima. To je ono što je najvažnije i zbog čega postoji Gradski ured za financije.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića smatra da je najbolje da gospodin Gagulić još malo pričeka, jer je prijavljena još jedna replika na njegovo izlaganje.

Gospodin Pavo Gagulić odgovara da će vrlo rado to učiniti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje gospodina Tojčića.

Gospodin Stipe Tojčić priznaje pravo kolegi Gaguliću da kao oporba može sve dovoditi pod znak pitanja i producirati se, ali nešto će mu ipak reći. Neće braniti gradonačelnika i gospodin Gagulić ako želi može mu se ispričati, ali mora biti korektan. Potraživanja o kojima se sada govori morala su nekada nastati. Zna li kada su nastala? Od 1993. do 2001. godine. Postoji nešto više od 12 tisuća tužbi zbog nenaplaćenih zakupnina i najamnina u Gradu Zagrebu. Znači, nered je nastao prije i on ne zna tko bi se kome trebao ispričati. Inače još jednom ponavlja da gradonačelnika ne brani. Ako se hoće ispričati, neka se ispriča.

Drugo, ako je čitao o izvršenju Proračuna mogao je vidjeti da je najveći dio kapitalnih investicija u Gradu Zagrebu predviđen u drugom dijelu godine iz zaduživanja koje je Grad Zagreb trebao ostvariti. To će se realizirati u drugom dijelu godine. Toliko je htio reći zbog istine.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospođi Soldat.

Gospođa Ladislava Soldat bi ispravila citat kolege Gagulića. Naime Abraham Lincoln je rekao: "Svatko može varati ljude neko vrijeme. Svatko može varati neke ljude svo vrijeme. A nitko ne može varati sve ljude svo vrijeme."

Gospodin Pavo Gagulić zahvaljuje kolegici, ali misli da su svi shvatili što je htio reći.

Kolegicu Pilepić upozorava na stranicu 17. gdje uz izdatke za uklanjanje oštećenja na cestama stoji da je izvršenje 0,00. Neka otvori Izvješće o izvršenju Proračuna.

Odgovorit će i na replike gospodina Rađenovića i gospodina Tojčića. Misli da je nakon 18 mjeseci vrijeme da se prestane pričati o tome što je bilo u prošlom vremenu i da se uhvate posla. Neka se manje priča, jer bi onda oni isto tako mogli pitati tko je što ostavio i što su oni naslijedili 1990. godine. Ako već pričaju o tome, ne bi trebali zaboraviti da je u ovoj državi bio rat i što se sve događalo u spomenutih 10 godina. Međutim, njemu je jasno...

Prekida rečenicu i moli gospodina predsjednika da pozove gradske zastupnike da mu omoguće da dovrši ono što je želio reći.

Ponavlja započetu rečenicu da je njemu jasno da gospodin Rađenović...

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića ga prekida napomenom da njegova diskusija izaziva reakcije.

Gospodin Pavo Gagulić nastavlja... da gospodin Rađenović koji je njihov kolega i usput tajnik kabineta premijera Račana ovako govori. Tu je demagogiju hrvatski narod imao prilike sada iskusiti tj. vidjeti što izvršavaju od onoga što su govorili. A da ne spominje HNS-ovih 200 tisuća radnih mjesta. Jedino što se podiglo u ovoj državi su Coning-trade, Coning-LTD, Coning d.o.o. itd. To je jedino što se diže.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića moli da se raspravlja o dnevnom redu, a ono što je izvan dnevnog reda neka se ostavi za neke druge situacije. Za repliku se ponovo javlja gospodin Rađenović. Moli gradske zastupnike da se drže ove vrlo bitne točke dnevnog reda.

Gospodin Igor Rađenović ispravlja gospodina Gagulića – on je tajnik Ureda predsjednika Vlade.

Osim toga mora ga upozoriti da je ovo dinamički plan. Osnovno je, a misli da je to i gradonačelnik danas ponovio, da je 80 milijuna ove godine naplaćeno od one stare milijarde. Točka 9. će im u tome pomoći, a već su i neke druge stvari pokrenute kao što je obročna otplata. Kada se za nešto uvede obročna otplata koja traje 12 mjeseci ili nešto kraće, ili koji mjesec duže, onda su efekti u prvih šest mjeseci (tj. za razdoblje o kojem ovdje govore) nešto manji u početku. Međutim ako se pogleda Izvješće za 8 mjeseci koje su također u materijalima dobili (a gospodin Gagulić je član Odbora za financije), prema najnovijim pokazateljima ta se stara milijarda polako topi. Ali za to treba vrijeme. Neka mu dopuste da skrene pozornost da je trend znatno pozitivniji. Nekadašnja milijarda sada ipak iznosi 920 milijuna i vrlo brzo će biti i puno manje.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića konstatira da nastavljaju dalje s raspravom. Međutim još je jedna replika, ali ne zna želi li gospodin zastupnik replicirati gospodinu Rađenoviću ili nekom drugom.

Gospodin mr.sc. Goran Bradić pretpostavlja da svi znaju engleski, ali Abraham Lincoln je rekao sljedeće:

“Možeš varati jednog čovjeka svo vrijeme, sve ljude neko vrijeme, ali ne možeš varati sve ljude svo vrijeme.”

Eto, točno je tako to glasilo.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića se također mogao upetljati jer je američki student, ali smatrao je da to nisu pravi povodi za diskusiju. Gospodin Stipe Tojčić se javio da replicira gospodinu Gaguliću. Teško se snalaziti u ovome danas.

Gospodin Stipe Tojčić podsjeća da je gospodin Gagulić, kad je odlazio na mjesto spomenuo nešto o 200 tisuća radnih mjesta, pa Coning, ovo i ono – nije ga do kraja ni razumio. Ipak podsjetit će gradske zastupnike. U Hrvatskoj je od 1990. izgubljeno 400 tisuća radnih mjesta. Mogu sada početi analizirati na koji se način to dogodilo, tko je za to najveći krivac, kako su poduzeća uništena, pa i neka zagrebačka. Među njima je i njegovo u kojem sada radi “Končar”, koji je zapošljavao 18 tisuća ljudi. Dakle, mogu ući u te analize. A što se tiče 200 tisuća radnih mjesta koje je HNS predložio i dalje stoje iza toga obećanja. Još imaju dvije-tri godine do kraja mandata i vidjet će se da će većina toga biti ostvarena.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje ispravak krivog navoda. Daje riječ gospodinu Gaguliću. Nada se da nije opet riječ o citatu.

Gospodin Pavo Gagulić ne bi htio zamarati i ovo je njegovo posljednje javljanje pod ovom točkom. Ne voli ideološke rasprave, ali pojedini zastupnici “vuku vraga za rogove”. Svi znaju što je Vlada u kojoj je gospodin Tojčić bio do 1990. učinila i kako je bila uspješna. Hvala Bogu da je propala. Dakle njihova je Vlada propala i tadašnja je država propala, hvala Bogu. O tome tko je što u 10 godina napravio neće govoriti jer što tzv. socijaldemokrati rade kada smanjuju sve moguće socijalne potpore najugroženijim segmentima stanovništva. Kakvu politiku vode, vidi se po njihovoj novoj odluci da čak i subotu uvedu kao radni dan. U Engleskoj je to bilo u 18. stoljeću.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića napominje da ga je taman spriječio da mu dade prigovor. Daje riječ gospodinu Tojčiću, jer se javio za repliku.

Gospodin Stipe Tojčić upozorava gospodina Gagulića da je sve pomiješao. Točno je da je on bio u Izvršnom vijeću Sabora i tada se ta dužnost nije nazivala ministrom već predsjednikom Komiteta za energetiku, industriju, rudarstvo i zanatstvo. Stoga jako dobro zna situaciju u Hrvatskoj 1990. godine kakva je bila i kakva je ostavljena, posebno u industriji. Ako želi može mu dati te podatke. U vezi s tim mogao bi mu ispričati još neke priče, ali kada se nađu na kavi da ne bi više replicirali. Nakon toga mu možda nešto u vezi s tim bude jasnije.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića predlaže kavu u troje, jer on je u toj vladi bio predsjednik Komiteta za znanost, tehnologiju i informatiku. Na ono što su tada ostavili su ponosni, barem što se tiče ta dva resora. Ali o tome će pričati na kavici, jer prelazi opseg rasprave o ovoj točki.

Najavljuje da se sljedeći zastupnik javio zbog povrede Poslovnika.

Gospodin dr.sc. Šandor Dembitz upozorava da je rasprava posljednjih pet minuta izvan točke dnevnog reda i moli predsjednika Skupštine da vodi ovu sjednicu tako da se gradski zastupnici drže dnevnog reda.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića podsjeća da je i on to već rekao, pa mu zahvaljuje na potpori u tom pravcu. Dakle, moli drugi ili treći puta da se gradski zastupnici drže dnevnog reda.

Daje riječ gospodinu Tepešu, jer se javio da replicira gospodinu Tojčiću. Gospodin Tepeš je odustao jer se radilo o šali. Predsjednik komentira da će se šaliti u stanci.

Za repliku se javio gospodin Starešinić. Kako je on odustao daje riječ gospodinu Velniću.

Gospodin Vladimir Velnić replicira gospodinu Gaguliću. Spomenuo je socijaldemokrate, ugnjetavanje najnižih socijalnih slojeva hrvatske države. U vezi s tim ga i on poziva na kavu jer mu očigledno treba mnogo toga objasniti. Ovako u pet minuta ne bi to mogao shvatiti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića misli da bi mogao što se tiče prethodne replike ponoviti istu primjedb. Neće se više o tome diskutirati. Nastavlja se rasprava o 2. točki dnevnog reda o Izvješću o izvršenju Proračuna.

Daje riječ gospodinu Pušiću.

Gospodin Marko Pušić se slaže da ne treba spomenuto Izvješće promatrati statički, nego dinamički. Međutim, mora reći da je 11% veliki podbačaj (inače, u gospodarstvu se tolerira negdje do 5%) mada može prihvatiti obrazloženje da je srpanj i kolovoz te dio rujna razdoblje kada se najviše radi, barem što se tiče gradnje kapitalnih objekata. U prihodovnom dijelu ovaj je Proračun “falio” (kako bi rekli Dalmatinci) za 192 milijuna kn. Gospodin M. Pušić primijenio je metodologiju praćenja izvršenja kroz gradske urede, pa može zaključiti da je najbolje ispunio svoj program Gradski ured za financije sa 99,36% ili 390 milijuna kn. Najlošije je prošao Gradski zavod za planiranje razvoja i zaštitu okoliša sa 68,61%. Međutim, u svojoj raspravi zadržat će se na onom dijelu gradskog ureda koji je sada pripao HNS-u, a koji je po njegovom mišljenju pokazao najlošije rezultate. Njegovo je izvršenje 75,31%, ili 403 milijuna kn. U dijelu o kojem je riječ nisu izvršeni poslovi u vrijednosti od 132 milijuna kn što je u odnosu na ukupni prihodovni dio više od 68%. Ako se to dinamički promatra može se i nadoknaditi, ali stoji činjenica da je on u velikom

zaostatku, osobito u dijelu gradnje kapitalnih objekata, gdje se taj postotak kreće od 36,67% do 55,47%.

Punjenje Proračuna u dijelu prihoda što se tiče spomenutih stavaka je negdje od 86 do 88% i tu bi se u svojoj raspravi zaustavio. Nada se da će jednim kvalitetnijim odnosom do kraja godine taj postupak spustiti na 5%. Još će samo reći da su 100% isplaćeni izdaci za stručnu literaturu, informacije, komunikacije i intelektualne usluge.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića govori da je sljedeći prijavljeni gospodin Tepeš, a moli da se pripremi gospođa Novy-Radonić.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš bi samo želio reći prije svoje rasprave da ga je ova informacija da je gospodin predsjednik bio u Vladi do 1990. malo iznenadila. Neke slikice mu se slažu. Toliko a propos onog prvog dijela rasprave i više ne bi htio pričati o tom političkom dijelu, ali morao je i on malo dodati.

Vraća se na temu, odnosno govorit će dalje o Financijskom izvješću. Kada je maloprije poštovani dužnosnik, tajnik Vlade govorio o tom izvješću, gospodin Tepeš je mislio da čita neko drugo izvješće. Promatrao je gledaju li iste dokumente ili možda on ima nešto drugo.

Međutim, ipak su to isti dokumenti. To je tako, kad ste na vlasti čitate dokument s jedne strane, a kad ste oporba i kontrola čitate ga s druge strane. Normalno da se sada mora obratiti gospodinu Kojiću. Zna ga od prije godinu ili dvije. Ista pitanja koja je onda on postavljao njima sada će gospodin Tepeš postaviti njemu. Vjeruje da se nakon ovog izvješća bliži termin, kada će gospodin Kojić zaista morati predati ostavku. Izradio je program za koji mu je gospodin Tepeš osobno rekao za ovom govornicom da je nerealan i neostvariv. Što ga je tako planirao? Zašto je utvrdio da će potrošiti 50% planiranih sredstava a ne 20 ili 15% kad su ga upozoravali da je to nerealno. Sami su ga programirali. Samo bi im htio reći da su loše programirali i da nisu dobro napravili.

Analizirajući cjelokupnu situaciju sada će se ipak malo vratiti na prvi dio diskusije. Normalno, zavela ih je ideja jedne stranke kojoj je stranka gospodina Kojića koalicijski partner da će otvoriti 200 tisuća radnih mjesta. Budući da su oni to najavili, gospodin Kojić je rekao dobro i planirao prihod od poreza s tog naslova. Normalno, da je krivo

planirao. Ali ne radi se samo o tome. U Prostornom planu i prometnom rješenju planirano je nešto slično – zapošljavanje u Gradu Zagrebu. Znači, sve je nešto krivo planirano. Ali vladajuća gospoda su to planirala i došla do toga a ne oporbeni zastupnici. To su učinili iako su ih upozoravali da nije dobro planirano. Iznijet će samo par detalja kojima će ilustrirati ono što tvrdi. Gospodin gradonačelnik im je stalno predbacivao organizirani nered ali u naplati svega toga niti postotak gore, niti postotak dolje. Cijenjeni gospodin tajnik predsjednika Vlade (kojega sada opet nema u dvorani), veli da je sve idealno. Međutim, prihod od cijene komunalnih usluga iznosi 2%. Dakle 2% je rezultat rada nove vlasti, njezin prihod, njezine cifre. Budući da gospodin Merlin odmahuje glavom, moli ga da to ne čini, jer je on to napisao a ne D. Tepeš. Neka povuku taj dokument. Spomenuti su prihod realizirali 2%. To ne da je organizirani nered, već je to organizirani red u negativnom smjeru.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića ga mora upozoriti da je za raspravu predviđeno pet minuta.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš zna da gospodina predsjedavajućeg boli 200 tisuća radnih mjesta, ali moli ga da ga ipak još ostavi za govornicom jer će još morati čitati. Nastojat će raspravu još više sažeti. Kojićev ured realizira 100% izdatke za kupnju automobila, (i što je još bilo) namještaja, stolova (helikoptera tu nema), stanova. Međutim, ako se dalje čita može se zapaziti ono što njega smeta i normalno je da ih mora na to upozoriti. Zašto se npr. stavka – prijenos sredstava udrugama domovinskog rata realizira sa 30%? Za to stvarno nema razloga jer radi se o čistim sredstvima. Neka ih daju braniteljima. Sami su planirali milijun i pol, pa neka im daju milijun i pol. Inače su trebali na početku godine reći da im neće dati pola do 6. mjeseca, već da će im dati sve do kraja godine. To su stvari na koje ih upozoravaju što se tiče plana i realizacije programa. Oni se na to ljute.

Još bi htio nešto reći poštovanoj zastupnici. Kad je rečeno da su izdaci za uklanjanje oštećenja na cestama realizirani s nula posto cijenjena je zastupnica tvrdila da nije, da su oni planirali investicije i da se tog plana drže. Sami su u svojim materijalima napisali da su to realizirali s nula posto. Bila je to primjedba gospodina Gagulića.

Dodao bi još jednu rečenicu i završit će raspravu. Radi se o Izvješću o korištenju sredstava tekuće pričuve. Dao bi jednu primjedbu. Zar doista trebaju iz pričuve financirati doktorate, ili privatne škole koje stoje 4, 5 ili 7 tisuća DEM po učeniku na godinu? Misli da to nije korektno.

To su njihove primjedbe kao oporbe u Gradskoj skupštini. Ako žele neka ih prihvate.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospođi Novy-Radonić, a moli da se pripremi gospodin Varda.

Moli gradske zastupnike da vode brigu da je vrijeme za raspravu ograničeno na pet minuta, kako ih na to ne bi morao upozoravati.

Gospođa Ernestina Novy-Radonić, dr.med. konstatira da ostvarenje gradskog Proračuna za prvih šest mjeseci pokazuje kako je situacija daleko od dobre. Da bi to potvrdila navest će nekoliko eklatantnih primjera.

Proračun je prema planu ostvaren što se tiče prihodovne strane samo sa 41,47%. U Izvješću slijedi gomila opravdanja zašto je to tako. No, opravdanja nikada nije nedostajalo, ali novaca jest. Dobronamjerno bi zaključila da je Proračun nerealno planiran. Ističe da zdravstvo nije prošlo tako dobro kao neke druge djelatnosti. Planirano je u prvih šest mjeseci ove godine 5 milijuna 450 tisuća kn, a potrošeno je milijun i 100 tisuća kn manje. Još su preciznije brojke kada se uspoređuju Proračunom predviđena ukupna sredstva Gradskog ureda za zdravstvo i socijalnu skrb. Od planiranih 80 milijuna u šest je mjeseci za zdravstvo i socijalnu skrb uloženo samo 62,7%. Međutim, još su gore prošli invalidi i stradalnici Domovinskog rata. Od simboličnih 250 tisuća namijenjenih da im se pomogne osposobiti za neovisno življenje potrošeno je samo 80 tisuća ili 32%. Što se tiče udruga iz Domovinskog rata i II. svjetskog rata lijepo bi molila da se drugi put razluče, jer nju osobno interesira koliko su dobili jedni a koliko su drugi. Od planiranog su novca dobile samo oko 40%. Takve bi primjere mogla jako dugo nabrajati. Međutim, što se tiče trošenja Proračuna, mogla bi navesti i neke "svijetle" primjere. Naime, za protokol Poglavarstva planirano je 800 tisuća kn koje je on potrošio, hvala Bogu, sve. Zbog usporedbe navodi da su dobili deset puta više nego invalidi. Ni što se tiče reprezentacije Poglavarstva nije se

oklijevalo s trošenjem. Od planiranih 600 tisuća kn potrošeno je, hvala Bogu, 93%. Uvjerena je da će do kraja godine uspjeti potrošiti svih predviđenih milijun i 600 tisuća kn.

Na primjer za razliku od zdravstva i socijale, novaca je bilo za financiranje izbora Miss Univers u iznosu od 58 tisuća kn. Skrenula bi pozornost kolegi koji je govorio o jednoj zlostavljanoj djeci, da bi bilo pametnije da se tih 58 tisuća kn dalo u jedan takav fond. Financijsku je injekciju dobio i Savez samostalnih sindikata za njihovu prvosvibanjsku proslavu itd. Odmah bi htjela napomenuti da nema ništa protiv prvosvibanjske proslave i da se daju sredstva za nju, ako je organizira Grad, ali misli da sindikat ima i sam dovoljno novaca za to.

Bilo je tu još nekih "cveba" kako bi to rekao njezin prethodnik. Naime, jedna od njih je nabava novog namještaja za Poglavarstvo u iznosu, kako joj je rečeno, od 2 milijuna i 200 tisuća kn. Neka joj oprostite, ali u ovoj besparici smatra to užasnom stvari. Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb tražit će da mu se dostavi izvješće što se sve kupovalo za tu svotu.

O famoznoj stavci "Ostali troškovi" teškoj nekoliko desetaka milijuna, neće podrobnije govoriti jer bi potrajalo jako, jako dugo.

Osobno neće podržati ovaj Proračun jer je, nažalost, preslika državnoga. Zahvaljuje svima na pozornosti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje da je na redu gospodin Varda, a moli gospodina Biškupića da se pripremi.

Gospodina Kažimira Vardu da se javi za raspravu nije motivirala samo rasprava na sjednicama odbora (bar u onih čiji je član) već i odgovor gospodina gradonačelnika na njegovo današnje pitanje. Slaže se s njim da je Grad loš gospodar. To je danas gradonačelnik jasno i glasno rekao i nema nikakvih primjedbi na tu konstataciju. Drugo, na zastupničko pitanje u vezi sa strukturom prihoda jedini mogući odgovor gospodina gradonačelnika bio je poduzetničke djelatnosti Grada.

Sada bi nešto rekao o samom Izvješću za prvih šest mjeseci. Uistinu bi molio gospodina predsjednika ako može utjecati na tijek sjednice (a može sukladno Poslovniku), da onda u raspravi govore o egzaktnim podacima koji su prezentirani u točki dnevnog

reda. Dakle, ako je Grad loš gospodar i ako prihode moraju povećati iz vlastite djelatnosti (da tako kaže) odnosno djelatnosti na koje Poglavarstvo ima presudan utjecaj, onda rasprave o tome koliko je dugovanja ili nenaplaćenih potraživanja ostalo nisu nužno vezane uz ostvarenje pozicija gradskog Proračuna za određeno razdoblje. Gradski se proračun donosi za godinu dana i govori o tekućim prihodima, tekućim izdacima i njihovom ostvarenju. Druga je stvar, ako se govori da u Proračunu ima određenih izvanrednih prihoda (da upotrijebi taj termin). U tom se slučaju može reći da se očekuje naplata iz prijašnjih godina u tom i tom iznosu, pa se onda obrazlažu pred zastupnicima u Gradskoj skupštini razlozi zbog kojih je ili nije ostvarena ta pozicija u Proračunu. Skreće im pozornost ako je težište na prihodima od poduzetničke djelatnosti Grada onda moraju konstatirati da tekuće planirane prihode s naslova poduzetništva, odnosno neporezne prihode, posebno prihode od poduzetničke djelatnosti imovine Gradsko poglavarstvo za prvih šest mjeseci u najvećem dijelu nije ostvarilo. On kao gradski zastupnik koji je tek u ovom sazivu Skupštine nije ni dužan znati što se, u krajnjoj liniji, krije iza onoga što nije u ovim papirima, već raspravlja o papirima odnosno materijalu koji mu je kao gradskom zastupniku dostavljen ili sukladno Poslovniku traži dodatna obrazloženja, ako su mu potrebna. Na primjer u spomenutom slučaju nije mu potrebno nikakvo dodatno obrazloženje. Činjenica je da se od zakupnine (dakle tekuće planirane zakupnine za 2001. godinu) naplatilo svega 67 milijuna kn, što je nešto više od 70% u odnosu na plan. Sa stajališta Poglavarstva ili Ureda za financije može se govoriti o razlozima takve naplate. Međutim, činjenica je da se u tom dijelu plan nije ostvario. Čitav je niz takvih stavki i to se uklapa u raspravu kolege Tepeša kada je govorio o realnosti postavljanja planskih pozicija, odnosno planskih veličina. Naime, želio bi da usvoje pravilo da u raspravi o pojedinim točkama dnevnog reda govore samo o onome što je na papiru. S druge strane apelira i na gospodina predsjednika da im kao gradskim zastupnicima omogući normalniji rad. Na 40 cm prostora, s toliko papira i još uz dodatne papire koje su dobili tijekom sjednice zapravo je nemoguće pratiti materijale, njihov sadržaj, niti u krajnjoj liniji ulaziti u meritum stvari. To onda omogućava i Poglavarstvu da na određen način (unaprijed se ispričava na grubom izrazu) manipulira Gradskom skupštinom.

Još je jedan prihod od poduzetničke djelatnosti na koji također ima utjecaj Poglavarstvo i njegove službe. To je naknada za upotrebu javnih gradskih površina koja također nije uprihodovana u planiranoj veličini.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića se ispričava, ali onoga tko ga je upozorio da se ne drži Poslovnika mora i on upozoriti da mu je vrijeme na izmaku.

Gospodin Kažimir Varda zahvaljuje i odlazi na mjesto.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića mu napominje da nije morao tako nasilno prekinuti raspravu. Daje riječ gospodinu Biškupiću.

Gospodin mr.sc. Božo Biškupić će govoriti o jednom segmentu ovog izvješća i to o segmentu kulture i onome što je vezano uz taj segment, a to su gradnja i održavanje objekata kulture te naravno i zaštita.

Izvješće zapravo pokazuje da je taj vrlo važan segment, ustvari zapostavljen. Obrazložiti će zašto. S jedne strane spomenut će programski dio a s druge strane negospodarstvene investicije, odnosno gradnju objekata kulture. Kada se o njima govori kao negospodarstvenim investicijama ljudi bliski kulturi se uvijek bune jer ne bi tako trebalo biti.

Što se tiče programskog dijela onome tko se ne bavi kulturom izgleda da je sve dobro i vrlo zgodno, da sve ide sjajno zato što je jedna stavka prešla 50%. To je stavka popularnih i off programa. Međutim daleko ispod tog postotka je likovna djelatnost i kulturni amaterizam. Isto tako skreće pozornost predsjedniku na stavku za koju se nada da je i njemu na srcu, jer je među zastupnicima on najbolji znalac te problematike. Dakle postotak za opremanje informatičkom opremom je svega 14% u pola godine. Misli da su svi svjesni, a osobito gospodin predsjednik V. Srića jer je stručnjak na tom području, koliko je važno opremiti kulturu informatičkom opremom i što to zapravo znači za njezinu budućnost.

A sada bi rekao nekoliko rečenica samo o gradnji objekata kulture. Od ugovorene svote realizirano je svega 9%, odnosno bolje reći 11% (9% od ukupnog iznosa, a 11% od ugovorenoga za 2001. godinu). Doista u kulturi nije učinjeno, neće reći ništa, ali nije učinjeno mnogo. To se odnosi i na zaštitu koja je ostvarena 27%. Njegov je prethodnik

spominjao da je nešto naplaćeno 70%. Gospodinu B. Biškupiću se to čini puno. No vjerojatno je gospodin stručnjak za to, pa tvrdi da nije. Ali 9 ili 11% je zaista malo.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Starešiniću, a moli da se pripremi gospodin Jelušić.

Gospodin Mario Starešinić, dr.med. će se osvrnuti na Izvješće o korištenju sredstava tekuće pričuve.

Naime, odmah na početku postoji jedna stavka koja se odnosi na financijsku potporu gospodinu Čokiću za stjecanje doktorata znanosti. U cijelom nizu negativnosti i neselektivnosti u provedbi ovog proračuna to je još jedna takva slikica, koja puno govori. Interesira ga po kojim kriterijima, na koji način je to učinjeno i koji je tu interes Grada, posebno ako se ima u vidu velik broj mladih ljudi, što je čuo i na sjednici Odbora za mladež koji traže financijsku potporu ovog grada, financiranje njihovih programa. Ti mladi rade za dobrobit građana i mladeži ovoga grada, oni su perspektiva i budućnost Zagreba. Zanima ga po kojim je kriterijima to učinjeno i na koji način, jer se radi o očiglednom primjeru da se financijska sredstva koriste nekonkurentski, neprincipijelno i bez ikakvoga pravog natječaja, po političkoj, ili ne zna kakvoj partijskoj ili nekoj drugoj podobnosti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Jelušiću. Ako se nitko drugi ne javlja i on se prijavljuje za diskusiju.

Gospodin Ivo Jelušić respektirajući činjenicu da već tri sata rade bez stanke (nije to poziv da se daje stanka) vrlo će kratko, u tri rečenice, reći ono što je mislio.

Ovdje se prigovara da se Proračun ne ostvaruje u onakvoj dinamici, odnosno onakvim postotnim poenima kao što je planirano. To je naravno točno i činjenice su neumoljive. Međutim, također treba reći, a to nije dovoljno podvučeno, ili se ne želi čuti da se Proračun ostvaruje u većem apsolutnom iznosu nego prošle godine. Dakle, najprije bi htio istaknuti da onom tko iole, makar površno poznaje financije, napose fiskalnu politiku kalendarski pola godine nije isto što i pola fiskalne godine, s obzirom na dinamiku

ostvarivanja prihoda. Prema tome, pravu raspravu o ostvarenju Proračuna moći će voditi tek nakon cijele godine, koja je i cijela fiskalna godina ako se ima u vidu različita dinamika ostvarenja po mjesecima, kao što je u ovom slučaju.

U tom smislu treba polaziti od onoga što je malo prije rekao. Međutim i ovakvi rezultati kakvi jesu, koji su ispod plana, u apsolutnom su smislu bolji nego prošle godine pa prema tome trend nije silazeći nego uzlazeći. Stoga predlaže Uredu za financije, upravo zato da bi se vidjeli trendovi, da komparira ostvareno ne samo sa planiranim veličinama već i sa veličinama prethodne godine, kako bi se vidjeli trendovi koji su prisutni.

I na kraju, kratko bi dao jednu primjedbu. U ovoj se raspravi puno govorilo o predizbornim obećanjima itd. Misli da su svi umorni slušajući te priče. Predlaže da se u Gradskoj skupštini ne osvrću toliko na predizborna obećanja, nego na ono što trebaju činiti i što su planirali da će napraviti. Inače ako budu raspravljali o predizbornim obećanjima rasprava će otići jako daleko. Svašta je u ovih deset godina obećavano u predizbornim kampanjama. I danas hodajući po Hrvatskoj, noge lome o kamene temeljce koji su ostali samo kameni temeljci što ih je prethodna vlast postavljala u predizbornoj kampanji. U većini slučajeva dalje se od kamena temeljca nije maklo.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Jeliću jer se javio za repliku.

Gospodin Tomislav Jelić bi htio replicirati na koleginu izlaganje. Jedan od temeljnih postulata demokracije je i odgovornost za predizborno obećanje. Kada je već riječ o obećanjima najveće je bilo obećanje pokojnog predsjednika u Splitu (vjerojatno se svi sjećaju: “A što da vam još obećam?”, a narod je vikao: “Vukovar!”). On je to ispunio. Najlošije obećanje je bilo obećanje službenog premijera: “Bolji život svima, a ne samo njima.” Kako je, to narod vidi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića neće sada opet prigovarati da se ne drže točke dnevnog reda osobito u replikama. Gospodin Dumančić se javio sljedeći. Pita javlja li se još koji zastupnik. Moli ih ako su replike političke prirode, da ih zadrže za kavicu.

Gospodin Radoslav Dumančić nakon ove teške baražne vatre sa svih strana vratit će se onima najmanjima i zamjeriti što su često puta licemjeri kada su u pitanju djeca i dječji vrtići. Gotovo da se natječu tko će ovdje više tražiti za te i takve stavke, ali kada to treba provesti u životu onda zakazuju. Sada se neće pozvati na ono što se dogodilo u prethodnih šest mjeseci, već apelira da se takve stvari ne događaju u sljedećih šest mjeseci, odnosno u sljedećoj godini. Htio je reći samo toliko.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospođi Novy-Radonić za repliku.

Gospođa Ernestina Novy-Radonić, dr.med. predlaže da se drže dnevnog reda. Dakle, neće govoriti o povijesti i o predizbornim obećanjima, već predlaže tematsku sjednicu o te dvije teme koje ih evidentno muče s tim da će početi recimo od 1918. godine i od gospodina Grge Anđelinovića.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića komentira da u suštini ovo shvaća kao podršku svojim stavovima. Pita ima li još priloga za ovu diskusiju.

Nitko se nije javio za riječ pa moli da mu dopuste samo malu zlouporabu, odnosno da se i on uključi u raspravu, posebno zato što nije sudjelovao u radu skupštinskih odbora.

Gradski su zastupnici ovdje da pitaju, kontroliraju, unapređuju rad Poglavarstva. Kada god tako obavljaju svoju funkciju, onda to narod prepoznaje i posebno cijeni. Podsjetio bi ih na jednu pametnu izreku: Kritičar mi je besplatni konzultant.

Moli da se svi prilozi danas uzmu na taj način, i oni koji su izrečeni s gnjevom, energijom i emocijom, i oni koji su izrečeni dobronamjerno. Uvijek je kritika, zapravo, pomoć besplatnog konzultanta. Novi je u ovoj strukturi pa će reći samo par rečenica o onom što njega osobno muči. Zašto postoje odbori, ako na njihovim sjednicama gradski zastupnici postavljaju pitanja i dobivaju odgovore, pa onda ta ista pitanja ponovno postavljaju na sjednici Skupštine? Misli da to ponekad nije sasvim korektno. Moli gradske

zastupnike da malo razmisle o tome hoće li unaprijediti rad Gradske skupštine, štedjeti vrijeme, biti efikasniji ako se tako budu ponašali.

Sasvim će kratko nešto reći i o točki dnevnog reda, tj. o izvršenju Proračuna. Kao zastupnik dao bi jednu profesorsku sugestiju za sve materijale koje on i ostali zastupnici dobivaju u ogromnim, debelim hrpetinama. U njima je jako puno brojki a jako malo obrazloženja. Prije svega, Executive Summary je nešto što on svoje američke i ovdašnje studente uči. Na jednoj stranici teksta treba sažeti ono što se želi reći i usmjeriti se na najbitnije. Materijal je dosta dobar, ali mu taj element donekle nedostaje.

Ispričava se što je i sam zlorabio priliku i upleo se u diskusiju.

Daje riječ zastupniku koji se javio za repliku.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš očekuje nakon ovakvog izlaganja gospodina predsjednika ispriku. Niti su oni ovdje studenti, niti ljudi kojima bi trebalo držati lekciju. Osobno se osjeća uvrijeđen jer gradski zastupnik može postaviti pitanje kakvo želi pa katkad, kako se veli, i bilo kakvo pitanje a predstavnici vlasti su obvezni na to odgovoriti. Jako ga je uvrijedilo što predsjednik njima drži lekciju kako da se ponašaju. Ovo je političko mjesto i oni su na gradskom zastupničkom mjestu, predstavljaju svoju bazu i moraju je zastupati. Stoga neka im ne drži lekciju kako će to oni raditi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića napominje da je samo rekao svoje mišljenje, a nije držao lekciju. Zato je čak i naglasio da diskutira kao zastupnik. Za repliku se javio gospodin Bračić.

Gospodin Ivan Bračić će replicirati gospodinu V. Srići kao sudioniku rasprave, ne kao predsjedniku. Naime, gradski zastupnici na sjednicama matičnog odbora, tj. Odbora za financije nisu mogli postavljati pitanja, odnosno mogli su ih postavljati ali nisu dobivali kvalitetne odgovore jer osim ovdje nazočnog gospodina Kojića, nije bilo kvalificiranih ljudi koji bi im mogli odgovoriti. Na neki način, ova vlast potcjenjuje i zastupnike i odbore, a time i građane koji su im dali glas.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića misli da tu primjedbu treba dobro saslušati i voditi o njoj ubuduće računa.

Budući da se nitko više nije javio za riječ moli gospodina Kojića da s tim ogromnim brojem prijedloga u raspravi pokuša izaći na kraj.

Gospodin Slavko Kojić u svoje osobno ime i u ime ekipe Gradskog poglavarstva koja je izradila Izvješće o izvršenju Proračuna zahvaljuje sudionicima ove rasprave. Njihove će rasprave uzeti u obzir za iduće razdoblje, kako bi sljedeće izvješće bolje izgledalo. Isto tako vjeruje da će ih neki od zadataka potaknuti da bolje rade na onome što nisu radili u prethodnom razdoblju, ne samo u Uredu za financije, već i inače. Moli ih da mu na kraju dopuste pravo da kaže nekoliko završnih rečenica u ime predlagatelja ovog izvješća o izvršenju Proračuna.

Zbog istine reći će nešto o strukturi izvršenja Proračuna, je li bolja ili lošija, odnosno je li u skladu s obećanjima koje je sadašnja struktura na vlasti dala. Brojke pokazuju da je ipak došlo do određenog pomaka. Iz strukture poreznih i neporeznih prihoda prethodne u odnosu na tekuću godinu može se vidjeti sljedeće: da su prošle godine porezni prihodi za 6 mjeseci iznosili 74% u odnosu na 26% neporeznih. Sada porezni prihodi iznose 70 poena u odnosu na 30 neporeznih. To su nepobitne činjenice. Dakle, do pomaka je došlo.

Nadalje, što se tiče neporeznih prihoda, oni su uistinu vrlo visoko planirani i to zato što naprosto nisu imali drugog izbora, odnosno drugih izvora prihoda već da vjeruju da im je sudbina vezana uz mogućnost naplate nenaplaćenih potraživanja, tj. da bi upravo iz tih izvora sredstava mogli sanirati i pokriti dubioze i nedostatke koji su nastali, ne ulazeći u to koji su njihovi izvori odnosno njihovi stvoritelji. Ne bi ulazio u politiku ali ove godine moraju vratiti 40 milijuna DEM Chase Manhattan banci u New Yorku za stadion koji se započeo uređivati i koji sada zjapi nezavršen. To moraju napraviti. On tih 160 milijuna kn nema otkud pribaviti nego vjerovati da će naplatiti nenaplaćena potraživanja. Što mu se dogodilo u prvih šest mjeseci? Planirao je da će ostvariti 672 milijuna kn a ostvario je 485 milijuna (lani u isto vrijeme bilo je ostvareno 446 milijuna, dakle 40 milijuna kn manje nego sada) ali ni blizu onoga iznosa koliko je vjerovao da će naplatiti. Prema tome, nije lako tako velikom brodu (simbolički se izražava) kao što je Grad Zagreb zaokrenuti kurs da krene na put, kada su mu jednostavno pretpostavke u

ugovorima – konkretno o najamninama postavljene tako da ta sredstva nije moguće realizirati, ni preko tužbi. Često puta su to fiktivne tvrtke u kojima se ne zna ni tko pije, ni tko plaća. Brojka o broju podnesenih tužbi govori sama po sebi. Ako je itko ikada radio a vjeruje da velik broj gradskih zastupnika jest u trgovačkim društvima i ako su imali prilike baviti se problemom prisilne naplate, onda sami znaju kakav je to krvav posao. Preostalo im je samo da vjeruju da će naplata biti bolja. Već su sada u trećem kvartalu rezultati nešto bolji a u četvrtom će biti još bolji. Očigledno je da postoji ozbiljna namjera i veliki su trud uložili kolege iz koalicije iz HNS-a da im pomognu sa svim svojim raspoloživim potencijalima i sa svim svojim žarom rade s njima na tome da na tom planu naplate što više. U to vrijeme gotovo da im je bila parola: Ne uspiju li naplatiti nenaplaćena potraživanja, gotovo da ništa drugo ne mogu napraviti. Bez toga se ne može naprijed. To je njihov zadatak i oni su toga svjesni. Bolje je nego što je bilo, ali još uvijek ne onoliko koliko bi trebalo biti. Rupe su nastale i moraju se krpiti. Ponajprije su nastale zbog kredita koji su se uzeli za neproduktivne investicije. Međutim, još ih čeka problem rente. Radi se o iznosu od 200 do 300 milijuna kn koje po odluci Ustavnog suda moraju vratiti natrag. Pita gradske zastupnike gdje će sve te novce naći? A već im kucaju na vrata. Poziva ih da budu objektivni i iskreni. Pokušava govoriti sine ira et studio (bez mržnje i pristranosti) bilo prema jednoj, bilo prema drugoj strani. Lako se boriti za izdatke. Oni se zapravo moraju boriti za prihode. Nešto bi htio reći i o primjedbi koja se tiče kulture. Bar se tu ne može tvrditi da nije dato više, barem da to ne govore. Očigledno ne raspolažu kvalitetnim informacijama. Ako je igdje dato sredstava onda je dato kulturi. Prethodne godine bilo je planirano 250 milijuna kn. Iznos je povećan za 30 milijuna ili 12%, što je najveće povećanje među razdjelima Proračuna. Prema tome, to je zapravo ispravak netočnog navoda. On pritom ne zna, budući da nije na čelu tog ureda, kako se to realizira. To bi sigurno bolje mogao obrazložiti netko iz Ureda za kulturu. Međutim, što se tiče izvršenja Proračuna i izdvojenog novca (pritom ne može ulaziti u sadržaj trošenja tog novca), što se tiče svote, on stoji iza tvrdnje da je itekako ova vlast podržala kulturu što se tiče sredstava.

Dalo bi se o tome puno razgovarati, ali htio bi dovršiti svoje izlaganje. O svim zastupničkim primjedbama (nije ih drukčije ni shvatio već kao dobronamjerne, iako se u raspravi neki put interesi sukobe itd. pa se ona ispolitizira) vodit će se računa na dobrobit Grada Zagreba i svih ovdje prisutnih.

A što se tiče predsjednikove primjedbe na oblik materijala, već rade na tome. U budućnosti, ali ipak ne tako brzo, i Executive Summary će im izgledati korektno. Sadržat

će na kraju ukratko ono što je rečeno. Dakle, kao što je već rekao rade na tome, ali teško je promijeniti mentalni sklop ljudi u upravi da pokušaju na jedan suvremen način razmišljati. Ali i to će doći na red.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje repliku gospodina Tepeša.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš replicira cijenjenom gospodinu gradskom ministru za financije. Vrlo je brzo u svom izlaganju spomenuo da su potrošena sredstva za namirenje troškova Chase Manhattan banci za izgradnju stadiona, a da pritom nije naveo koliko je bilo sredstava planirano za ovu godinu da se dovrši, da se stavi u funkciju. Međutim, htio bi im još nešto napomenuti, budući da su počeli razgovarati o nečemu što nema veze s predmetom rasprave. Zašto mu se ne omakne jezik i ne kaže što je s enterostrukim iznosom koji je potreban za dovršenje bolnice za bolesnu “državu” o čemu je odluku donijela Vlada, u kojoj je član bio i gospodin predsjednik. Sada će trebati još toliko novca da se završi. To su bili obećali, a o tome nema ni riječi.

Ali to nije predmet današnje rasprave. Budu li na ovaj način radili razvit će se politička diskusija koja nije možda primjerena, ali predsjednik je rekao da je i to moguće pa zato nastavlja u tom tonu. O tome dakle, nije bilo niti riječi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita ima li još prijavljenih za raspravu.

Za repliku se javio gospodin Biškupić.

Zbog nestrpljenja pojedinih zastupnika napominje da će u 2 sata biti stanka za jedan kratki domjenak – ručak od pola sata. Nada se da će im sada biti malo lakše izdržati.

Gospodin mr.sc. Božo Biškupić replicira gospodinu pročelniku. Nije vodio političku diskusiju već je raspravljao o Izvješću njegova Ureda. Nema ništa protiv te banke (banka simo, banka tamo). Međutim svi su dovoljno stari i na temelju iskustva

mogu znati da na kraju neće biti dovoljno novaca i odrezat će se “rep” kulturi, jer već sada pročelnik tvrdi kako su kulturi puno dali.

Ponajprije bi ga htio upozoriti da se kulturi uvijek daje premalo. Od 6 milijuna 149 tisuća i još nešto sitno kn onoga što je ugovoreno za 2001. godinu, u materijalu piše da je ostvareno 572 tisuće kn, što nije ni 10%. O tome je govorio. Nije tvrdio da on nije ostvario, već ured, odnosno onaj tko o tome vodi brigu. Koji su razlozi tome ne zna.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje još jednu repliku i to gospodina Rađenovića.

Gospodin Igor Rađenović replicira gospodinu Biškupiću. Pohvalio je gospodina Kojića u svojoj raspravi, jer se držao načela da može ispuniti samo onoliko koliko je stvoreno. Što se tiče banke koju spominje, upozorava ga da nisu od nje kupovali dionice, već je ona dala neke kredite koji su se, nažalost, morali vraćati iz tekućeg priliva sredstava pa su ona smanjena i kulturi i športu itd. Ne radi se o vlasništvu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita jesu li iscrpili raspravu.

Budući da su to gradski zastupnici potvrdili predsjednik zaključuje raspravu.

Pritom, s obzirom na značaj Gradske skupštine posebno ističe prijedlog da joj se redovito u slučaju odstupanja od planiranih iznosa šalju izvješća o ostvarivanju proračunskih prihoda kako bi mogli konstruktivno raspravljati o ovoj temi a ne samo povremeno kao što je to do sada slučaj.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o prihvatanju Financijskog izvješća o izvršenju Proračuna Grada Zagreba za razdoblje siječanj – lipanj 2001., Izvješća o korištenju sredstava tekuće pričuve Grada Zagreba za razdoblje siječanj – lipanj 2001. i Izvješća o ostvarenju programa i utrošku sredstava prema programima javnih potreba za razdoblje siječanj – lipanj 2001., u predloženim tekstovima uz prihvatanje prijedloga radnih tijela, kao što je predložio Odbor za financije.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 28 gradskih zastupnika glasovalo “za”, a 16 “protiv”, te objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

Gradska skupština Grada Zagreba prihvaća Financijsko izvješće o izvršenju Proračuna Grada Zagreba za razdoblje siječanj – lipanj 2001., Izvješće o korištenju sredstava tekuće pričuve Grada Zagreba za razdoblje siječanj – lipanj 2001. te izvješća o ostvarenju programa i utrošku sredstava prema programima javnih potreba za razdoblje siječanj – lipanj 2001. i to na područjima:

- predškolskog odgoja i naobrazbe te skrbi o djeci predškolske dobi Grada Zagreba;
- osnovnog školstva Grada Zagreba;
- srednjeg školstva Grada Zagreba;
- tehničke kulture Grada Zagreba;
- športa i športskih programa od posebnog značaja za Grad Zagreb;
- kulture Grada Zagreba;
- učeničkog i studentskog standarda te potpore djeci zagrebačkih branitelja poginulih ili nestalih u Domovinskom ratu;
- gradnje i uređenja objekata (Gradnja ostalih kapitalnih objekata – negospodarstvene investicije);
- zdravstva Grada Zagreba;
- vodnog gospodarstva, prometa i komunalnoga gospodarstva;
- gradnje športskih kapitalnih objekata u Gradu Zagrebu,

u predloženim tekstovima i prijedloge radnih tijela, sadržane u izvješću Odbora za financije.

Zaključak se prilaže zapisniku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića
zahvaljuje svima na konstruktivnom radu pod ovom točkom dnevnog reda.

3. Prijedlog odluke o gradskim porezima i o prirezu na porez na dohodak

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Prijedlog su razmotrili:

- Odbor za financije, kao matično radno tijelo i
- Odbor za Statut, Poslovnik i propise, koji nije imao primjedbi na Prijedlog s osnove njegove usklađenosti sa zakonom i Statutom Grada Zagreba.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića poziva gospodina Slavka Kojića, člana Gradskog poglavarstva da obrazloži Prijedlog odluke.

Gospodin Slavko Kojić moli gradske zastupnike da mu dopuste da kaže nekoliko uvodnih rečenica o 3. točki dnevnog reda odnosno o Prijedlogu odluke o gradskim porezima i o prirezu na porez na dohodak. Ona je sadržajno vezana uz 4. točku dnevnog reda, tj. uz Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu. Obje su točke došle na dnevni red slijedom izmjena i dopuna Zakona o financiranju jedinica lokalne uprave i samouprave kojim je predviđeno da se određene funkcije (osnovno školstvo, srednje školstvo, zdravstvo i socijalna skrb) umjesto iz državnog od sada pa ubuduće financiraju iz lokalnih proračuna i to ne u cijelosti, već po dinamici kako je to Zakon utvrdio. Istim je zakonom predviđeno da se i akti koji uređuju ta pitanja u pogledu autonomnih prihoda jedinica lokalne samouprave, prilagode i usklade s novonastalim zakonskim promjenama.

Ovom prigodom ne predlažu Gradskoj skupštini, rekao bi, radikalne promjene, osim u jednom slučaju, a to je porez na kuće na odmor. Umjesto dosadašnjih 3 DEM po m² kako je to bilo utvrđeno dosadašnjom odlukom, predlaže se 15 po m². Drugo ostaje nepromijenjeno, dakle kao što je i do sada spomenutom odlukom bilo predviđeno. Ako ocijene da je potrebno korigirati Odluku, u vezi s izradom Proračuna za iduću godinu, predložiti će Gradskoj skupštini izmjene i dopune te odluke. Za sada je sve gotovo bez

promjena, jer se ne mijenja ni prirez, ni bilo koji gradski porez utvrđen spomenutom odlukom.

Dakle, Zakon im je naložio da moraju taj akt novelirati, odnosno uskladiti ga s novonastalom situacijom.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita želi li predstavnik Odbora za financije nešto reći. Budući da on nije uzeo riječ, otvara raspravu.

U ime Kluba zastupnika Hrvatskog bloka za riječ se javio gospodin Bračić.

Gospodin Ivan Bračić napominje da govori u ime Kluba zastupnika Hrvatskog bloka. Neka mu najprije dopuste da podsjeti na jednu od definicija što je porez, pa da možda kratko vide je li naša porezna politika adekvatna tome. U toj definiciji stoji da je porez dio dohotka ili imovine, što ga država ili druga razina vlasti silom svoje vlasti oduzima pravnim i fizičkim osobama za pokriće svojih rashoda. Na temelju te definicije očigledno je da druga strana nema protučinidbene radnje, odnosno nema mogućnost reagirati. Međutim, ta sila vlasti se na neki način može ograničiti na ovakvim mjestima tako da poreznu politiku profilira prema mjeri građana., koji su birali gradske zastupnike i prema kojima onda oni imaju adekvatnu obvezu.

Donošenje i provođenje porezne politike je izuzetno složeno pitanje i s ovog mjesta on to ne želi nimalo podcijeniti. Ono je i političko, i ekonomsko, i gospodarsko, i socijalno, i ino pitanje.

Prilikom donošenja ove odluke molio bi da se raspravi je li porezna politika u Gradu Zagrebu ispravna, vodi li se računa o ukupnosti te porezne politike te posebno o elementu njezine pravednosti. Sadašnja vlast, kada je bila oporba predlagala je smanjenje prireza, a sada je u svojim odlukama i dokumentima ugradila istu stopu.

Je li pravednost zastupljena u opterećenju građanstva navedenom stopom prireza. Hoće li najavljenim promjenama poreza (primjerice na kuće za odmor, na potrošnju alkoholnih i bezalkoholnih pića i dr.) oni biti pravedno raspoređeni. Neka mu dopuste da zaključi, da je njihova obveza da o tome vode računa. Kada pita jesu li pravedno raspoređeni, onda misli na moguće spekulacije na terenu npr., da se pojedini građani

Zagreba, koji stanuju i rade u Zagrebu, fiktivno prijavljuju izvan Zagreba, gdje nije, osim koliko mu je poznato u Velikoj Gorici, uveden prirez i to čini mu se u iznosu od 8%. Oni ne sudjeluju u punjenju gradskog proračuna s tog naslova. U tom elementu pravednosti disciplina je jako poželjna i nužna, jer inače ispada da se vode načelom, ako ne plati Stipe ili Štef, platit će Jura. Međutim takva porezna politika (svi će se složiti) nije adekvatna, ni primjerena građanima koji su ih birali na ove funkcije.

Što se tiče poreznog opterećenja na kuće za odmor od 15 kn po m², misli da je to neprimjerena visina, a i sam taj čin oporezivanja je upitan, dok god se ne napravi kvalitetan popis takvih objekata i dok se ne raščisti pojam što je to uopće kuća za odmor. Naime, Grad Zagreb je specifičan po tome da u njemu ima puno stanova, koji su "kuće za odmor", jer služe u neke svrhe, a zapravo na toj adresi nitko nije prijavljen da s tog naslova participira u ovoj obvezi.

Poseban je problem nerazgraničenje Zagreba sa svojim prstenom, odnosno Zagrebačke županije s Gradom Zagrebom, što omogućava takvu kombinatoriku. Na primjer građanin se prijavi u vikendici, koja je recimo na Žumberku, a legalizirana je i na nju se ne plaća porez u Zagrebačkoj županiji pa onda stan u Gradu Zagrebu postaje "kuća za odmor", iako se zapravo u njemu odvija život.

Pretpostavlja da te podatke nije tako teško srediti, jer se plaćaju komunalni doprinosi i postoje jedinstveni matični brojevi građana. Lako se to može staviti u red, ako se želi. U tom slučaju porezno opterećenje ne bi bilo (neka mu bude dopušteno pretpostaviti cifru) 15 već 3 kn, a time bi postigli i puno veću naplativost.

Uvidom u Financijsko izvješće o izvršenju Proračuna Grada Zagreba i u Prijedlog izmjena i dopuna Proračuna može se zaključiti koji su razlozi ovako loše i nepravedne porezne politike. Pod svaku cijenu se mora namiriti Proračun, iako rashodovna strana ne mora biti tolika jer je gradska uprava preskupa, preobimna i neučinkovita. Neučinkovita je i u naplati drugih neporeznih izvora što se i danas moglo čuti u izlaganjima, pa je onda najlakše prikupiti sredstva tamo gdje postoji jasan popis i adrese.

Isto tako, u Gradu Zagrebu je visoka razina zastupljenosti tzv. sive i crne ekonomije, koja generira puno zla u gospodarstvu a i nereda u provođenju porezne politike. Loše gospodarenje u trgovačkim društvima neadekvatno puni gradski proračun pa je, u prvih šest mjeseci, iako pritom imaju u vidu dinamičnost gradskog proračuna, s tog

naslova u Proračun prispjelo milijun i pol kn od 22-23 trgovačka društva. To je, najblaže rečeno, mizerno.

Zakonskim promjenama u oporezivanju, odnosno novim zakonom o porezu na dobit smanjena je stopa sa 35% na 20% i ukinuta je zaštitna kamata, što izaziva pomicanja poreznih obveza velikih, malih i srednjih poduzeća u korist Proračuna, uvjetno rečeno na štetu velikih poduzeća, koja su kroz zaštitnu kamatu izbjegavala, odnosno regulativa je omogućavala da budu manji iznosi s tog naslova. U gradski proračun s tog je naslova 11 indeksnih poena više priliva, što se moglo možda iskoristiti ili predložiti, odnosno razmotriti kao ideja da se adekvatno tome smanji prirez građana. Kada se grubo preračuna, prirez bi se u tom slučaju mogao smanjiti za 2,5 indeksnih poena, tj. na stopu od oko 15,5%.

Na kraju zaključuje da gradska uprava zbog svoje neučinkovitosti, a i nepravedne porezne politike, porezno opterećuje svoje građane pa stoga ne mogu prihvatiti Prijedlog odluke o gradskim porezima i o prirezu poreza na dohodak.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Dembitzu za repliku, a nakon njega gospodinu Tepešu, koji se javio za raspravu.

Gospodin dr.sc. Šandor Dembitz se javio za repliku, iako će to biti više ispravak krivog navoda. Replicirao bi, jer se zapravo radi o tehničkoj točki dnevnog reda, odnosno ova je točka nametnuta zakonskim odredbama. Zbog izmjena poreznih zakona došla je na dnevni red, pa se ne bi trebali upuštati u dubinu porezne politike.

Nakon što je replicirao, htio bi u izlaganju svog prethodnika nešto i ispraviti. Podsjetio bi da su pojedini nazočni sudjelovali u tome da je gradski prirez u Gradu Zagrebu do proljeća 1996. godine bio 23%. U proljeće 1996. godine smanjen je na 18% i tu je odluku donijela tadašnja većina u Skupštini, koju su onda vladajući u državi karakterizirali "stokom sitnog zuba". "Stoka krupnog zuba" nije nakon toga mijenjala tu odluku, a ni "sitni zub" nije na taj iznos dalje reagirao i on se sada nastavlja jer je ovo sada pred Skupštinom tehnički prijedlog.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića mora reagirati. Moli gradske zastupnike da eliminiraju ove političke epitete, kad god mogu. To je dio lijepog ponašanja, ali i dio njihova doprinosa Gradu. Ispričava se ako nekome "soli pamet", pa makar bio i njegov koalicijski partner.

Daje riječ gospodinu potpredsjedniku Gradske skupštine Grada Zagreba.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš komentira da na svu sreću nije razumio gospodina Dembitza, pa ne može replicirati. Zna da je situacija teška i da je teško namiriti sredstva za popunjenje budžeta.

Sadašnja ga je vlast izradila i ona ga mora sada ostvariti, ali neka ne očekuju od njih da se slože s predloženim. To se nameće građanima Grada Zagreba. Ističe riječ nameće, jer to nije volja građana. Nikad nitko nije htio da mu se uvodi porez ili dodatni namet. Ne mogu očekivati od oporbe u Gradskoj skupštini da se složi s tim. Najprije će iznijeti osobni stav, pa nakon toga stav stranke.

Porez na nasljedstva iznosi 5%. Netko veli da je to normalan slijed i da Grad mora svoj propis uskladiti. Svi dobro znaju da je danas situacija u Zagrebu što se tiče imovinskih odnosa i stanja čestica takva da se ne može maknuti s mjesta, mada je bilo rečeno da će biti riješeno u roku od šest mjeseci. Prijenosi nisu rješavani a na to se plaća porez.

Sljedeći problem na koji upozorava jest da se istim postotkom ne mogu opteretiti Coca Cola i gemišt. To mu nikada neće moći dokazati. Nikada.

Što se tiče prireza od 18% podsjeća ih da je to onaj porez na porez, za koji su govorili da će ga smanjivati čim dođu na vlast ali on i dalje stoji u istom iznosu. Kažu da ne mogu. Podsjećajući ih na sve to obrazlaže zašto će glasovati protiv.

Glede poreza na kuće za odmor u iznosu od 15 kn po m² misli da je to ishitreno i da se radi o prevelikom iznosu. Apsolutno je protiv toga da se tako popunjuje budžet Grada Zagreba.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića utvrđuje da nema više prijavljenih za raspravu, pa daje riječ gospodinu Kojiću da komentira primjedbe iz rasprave.

Gospodin Slavko Kojić će se vrlo kratko osvrnuti na primjedbe iz rasprave. Najprije još jednom ponavlja da se radi o usklađenju akta s pozitivnim propisom Republike Hrvatske, koji je donio Hrvatski sabor.

Slijedom Zakona oni su to dužni učiniti. U najboljoj namjeri da si ne kompliciraju život izmjenama i dopunama odluke, jer je u tijeku realizacija Proračuna koja je u skladu s Odlukom kakva je bila predložili su cjelovitu odluku. Izmjenom spomenute odluke napravili bi zbrku do kraja godine. Početkom godine vidjet će što treba učiniti. Postoje još neki porezi koje zakon omogućava, ali ovom ih prilikom, u ovaj prijedlog nisu uvrstili, jer je potrebno ostvariti neke tehničke pretpostavke da bi ih mogli primijeniti.

Što se tiče poreza od 3% napominje da je riječ o porezu na potrošnju, koji se plaća na alkoholna pića, na jela. To nije trošarina, već gradski porez. Obračunava se na piće koje se prodaje u restoranima, kafićima itd. u iznosu od 3%. Dakle to nije trošarina koju obračunava država i koja je državni prihod.

Misli da doista nema nikakvoga razloga da se ovakva odluka ne prihvati, jer je ona u skladu s dosadašnjom, a neće biti maliciozan i sada naglašavati da je to zapravo odluka koju je donio HDZ.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje gospodinu Jeliću riječ, jer se javio za repliku. Nakon njega će i gospodin Tepeš replicirati.

Gospodin Tomislav Jelić podsjeća kolegu Kojića da je Zakon o financiranju jedinica lokalne samouprave donesen nakon posljednjih lokalnih izbora. Predložila ga je sadašnja Vlada, prihvatio sadašnji Sabor u kojem tzv. socijaldemokrati dominiraju svojim brojem. Dakle nije donesen prije lokalnih izbora, jer se čekao njihov rezultat. Gospodin Kojić je rekao da je zakon dao mogućnost jedinicama lokalne samouprave da uvedu nove poreze i da je ovo nužno usklađenje sa zakonom, ali to nije istina, jer zakon je dao mogućnost, a oni su odabrali dio tih mogućnosti i uveli nove poreze. Ostavili su si još manevarskog prostora, koji će vjerojatno iskoristiti početkom sljedeće godine ili već prilikom donošenja Proračuna za sljedeću godinu i uvesti sve one poreze koje im zakon

dopušta. Time je službena državna vlast skinula teret te brige sa svojih leđa i prebacila je jedinicama lokalne samouprave. Radi se o vještoj demagogiji.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tepešu.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš je mislio da ga je gospodin Kojić shvatio. Radi se o članku 14. Odluke - porez na potrošnju alkohola i bezalkoholnih pića. Ako se tu dakle uvodi neka fiskalna politika, samo je upitao mogu li tu odredbu iskoristiti da se to ispravno usmjeri. Pije se i jedno i drugo i isti je to đavo, a pare idu Gradu u džep. U tome je pravcu usmjerio svoju raspravu i zato je uputio svoju kritiku.

Što se tiče prireza porezu na dohodak od 18% za koji su govorili da će ga smanjivati, podsjeća da država dopušta i 50% veći prirez, koliko se on sjeća do 27%. Imajući u vidu prethodne diskusije sadašnje oporbe predlagatelji su ocijenili da bi to izazvalo još više napada na ovu Odluku, pa su se zato odlučili na ovakav način oporezivanja. Smatra da ovaj prijedlog nije dobar i osobno će glasovati protiv njega.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića utvrđuje da se više nitko ne javlja za riječ, pa zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje Prijedlog odluke o gradskim porezima i o prirezu poreza na dohodak, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 27 gradskih zastupnika glasovalo "za" i 16 "protiv" te objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ODLUKU

o gradskim porezima i o prirezu poreza na dohodak,

u predloženom tekstu.

Odluka se prilaže zapisniku.

4. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu s prijedlozima

- **Prijedlog izmjena i dopuna Programa radova na području vodnog gospodarstva, prometa i komunalnog gospodarstva**
- **Prijedlog izmjena i dopuna Programa radova na gradnji športskih kapitalnih objekata**
- **Prijedlog izmjena Programa gradnje i uređenja objekata u 2001. (Gradnja ostalih kapitalnih objekata – negospodarstvene investicije)**

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo.

Prijedlog su razmotrili:

- Odbor za financije, kao matično radno tijelo i nadležna radna tijela
- Odbor za komunalno gospodarstvo,
- Odbor za obrazovanje i šport,
- Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb,
- Odbor za mjesnu samoupravu te
- Odbor za mladež.

U izvješću Odbora za financije sadržana su njegova stajališta o prijedlozima radnih tijela koja su raspravljala o prijedlozima.

Odbor za Statut, Poslovnik i propise zaključio je da su prijedlozi usklađeni sa zakonima, Statutom Grada Zagreba i drugim propisima.

Izvješća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića moli gospodina Kojića da gradskim zastupnicima obrazloži prijedlog.

Gospodin Slavko Kojić uvodno obrazlaže i ovu točku dnevnog reda. Pred gradskim zastupnicima je Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu. Kao što je i malo prije obrazlagao i izmjene i dopune Odluke o

gradskim porezima i prirezu poreza na dohodak iz istog razloga, slijedom promjena zakona koji reguliraju financiranje jedinica lokalne samouprave i uprave što se u najvećem dijelu odnosi na decentralizirane funkcije osnovnog školstva, srednjeg školstva, socijalne skrbi i zdravstvenih ustanova i to u dijelu koji se odnosi na materijalne troškove, investicijsko i tekuće održavanje predviđeno je da se te funkcije financiraju u lokalnim jedinicama. U tu je svrhu zakonski predviđena određena svota novca povećanim participiranjem jedinica lokalne samouprave u porezu na dohodak. U slučaju Grada Zagreba, umjesto dosadašnjih 45%, zavisno od pojedine stavke, radi se u ukupnom iznosu nešto malo nižem od 10% (sada je to gotovo 55% poena). Ta se sredstva koja su predviđena za ovaj dio godine tj. do kraja 2001. godine mogu vidjeti u ovom rebalansu na poziciji – porez i prirez na dohodak na samom početku i iznose 28 milijuna, 20 milijuna itd., odnosno u ukupnom iznosu 80 milijuna kn. Po njihovim računima bit će dostatna za pokriće izdataka koji se povećavaju s te osnove u pojedinim razdjelima a koji se odnose na osnovno i srednje školstvo, socijalnu skrb i zdravstvene ustanove.

Dakle temeljni razlog za izmjene i dopune Proračuna je institucionalne prirode kao posljedica promjene zakonskog okvira. Zakon je donesen 28. lipnja 2001. godine, a Uredba 29. kolovoza, kojom su detaljnije uređene svote koje se odnose na pojedine jedinice lokalne samouprave.

Rok za usklađenje akata odnosno proračuna jedinica lokalne samouprave i odluka (nju je Gradska skupština upravo donijela) jest 30. rujna 2001. godine.

Vodeći računa o vremenu potrebnom za skupštinsku proceduru posebno za raspravu na sjednicama radnih tijela, nije im ostalo puno vremena da se kvalitetno konzultiraju pa da možda ovim izmjenama i dopunama Proračuna učine i nešto više u sadržajnom smislu. Dakle, s jedne su strane implementirali u Proračun elemente koji se tiču decentralizacije tih funkcija i s druge strane određene poslovne promjene koje su realizirali tijekom prvih šest mjeseci, slijedom odluka Poglavarstva. Uz ovu točku predložili su i dopunu Odluke o izvršavanju Proračuna. Nisu bili obvezni i to predlagati u sklopu izmjene i dopune Proračuna, ali na njegovu intervenciju i uz suglasnost kolega iz Poglavarstva prihvaćeno je da se ažuriraju stavke i s te osnove.

Njihovi su ih vlastiti autonomni razlozi vodili da osim izmjene, koje se tiču decentralizacije izvrše korekcije u određenim dijelovima u smislu povećanja i smanjenja određenih stavaka. Tu prije svega misli na sasvim realnu procjenu neizvršavanja prihoda s

osnove dijela komunalne naknade, o čemu je već bilo riječi u raspravi o točki dnevnog reda (koja se odnosila na izvršavanje Proračuna za šest mjeseci) te prihoda od uklanjanja oštećenja na cestama, o čemu su prošle i tijekom ove godine dosta govorili. Na temelju ugovora s tvrtkama koje obavljaju te poslove one bi prenijele spomenute prihode na Grad Zagreb, a Grad Zagreb bi financirao komunalnu infrastrukturu koja se odnosi na tu djelatnost. Međutim, to nije bilo perfekuirano u tijeku prvih šest mjeseci, pa su procijenili da se neće u cijelosti realizirati do kraja godine. A ako nema prihoda, nema ni rashoda pa gledajući čisto proračunski što se tiče financijske tehnike ne nastaje promjena, jer se i prihodna i rashodna strana smanjuju za taj iznos. S druge strane, obavljene su određene kupovine, odnosno intervencije u dijelu koji se tiče nekretnina. U tom dijelu najveća se stavka odnosi na kupovanje nekretnine - prostora poznatog pod nazivom Zagrepčanka d.d. Grad je stekao pravo prvokupa na temelju činjenice da se radi o zaštićenom spomeniku kulture. Budući da je tvrtka u stečaju, Gradu Zagrebu je bila ponuđena mogućnost da je on kupi prvi po najpovoljnijim uvjetima. A to se nudi tada, niti prije niti kasnije. Poglavarstvo je donijelo Zaključak da se pristupi realizaciji tog poslovnog događaja pa je za te potrebe trebalo osigurati određena kvalitetna sredstva. U tom se smislu rebalansom Proračuna predviđaju još neke aktivnosti oko nekretnina, ali ih sada neće ovdje nabrajati jer je sve sadržano u materijalima. Spomenut će samo ono što je od većih stavaka zanimljivo u rebalansu Proračuna, a to je prihod od prodaje udjela u poduzećima. Radi se o prodaji dionica koje se nalaze u portfelju Grada Zagreba, tj. o financijskoj operaciji zamjene jedne vrste imovine drugom vrstom imovine. Ocjenjujući da postoji potražnja za tim dionicama i da bi mogli postići najbolji mogući efekt u pogledu cijene odlučili su se to uvrstiti u ovaj rebalans Proračuna.

Više im neće oduzimati vrijeme. Ako bude pitanja, spreman je na njih odgovoriti. Na sjednicama odbora dosta je o tome raspravljano. Misli da bi ih možda zamorio da sada obrazlaže stavku po stavku i postotak po postotak.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića predlaže da sada gospodin Stipe Tojčić, u ime matičnog odbora tj. Odbora za financije uzme riječ.

Gospodin Stipe Tojčić obrazlaže da je Odbor za financije razmotrio Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu i izvješća svih radnih tijela. Jedina napomena koju su dali jest da podsjećaju Gradsko poglavarstvo da je obvezno predložiti u rebalansu Proračuna sredstva za financiranje gradskih četvrti i to po namjenama: sredstva za obavljanje poslova iz samoupravnog dijela, tzv. male komunalne akcije, kao i sredstva za rad mjesne samouprave. Ta obveza temelji se na Odluci koju su donijeli u veljači, a proizlazi iz Statuta Grada Zagreba. Na sjednici Odbora članovi Poglavarstva su prihvatili da će rebalansom Proračuna najavljenim za studeni tu stavku uključiti u Proračun.

Odbor za financije predlaže da se prihvati Prijedlog odluke o izmjeni i dopuni Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita imaju li predsjednici radnih tijela nešto dodati ovom uvodu?

Nitko se nije javio za riječ, pa predlaže da sada naprave stanku od pola sata i da ručaju na brzinu. Ponovno će se vratiti u dvoranu u 14,25 sati.

Nakon stanke Gradska skupština nastavlja s radom.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića gradskim zastupnicima govori da zna kako je petak, da su svi nervozni i napeti, da je vruće ali još je ispred njih 205 točaka dnevnog reda.

Moli poštovane zastupnike da počnu s radom. Stanka je potrajala duže nego što su se dogovorili.

Otvora raspravu i pita tko se sve prijavljuje za raspravu o 4. točki dnevnog reda.

Tko želi govoriti u ime kluba? Prvi se ispred svog kluba zastupnika javio gospodin Varda, a moli da se pripremi gospodin Ljubičić.

Gospodin Kažimir Varda bi htio nešto reći u vezi s ovom točkom dnevnog reda tj. izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu. Saslušali su uvodno

izlaganje pročelnika Ureda za financije gospodina Kojića, a i pročitali su materijale iz kojih su vidljivi razlozi zbog kojih se pristupilo izmjenama i dopunama gradskog Proračuna, jednim dijelom voljom Gradskog poglavarstva a drugim dijelom zbog zakonskih normi.

Stidljivo su kroz uvodno izlaganje navedeni razlozi za izmjene i dopune Proračuna jer eto treba uskladiti realnosti i prioritete u prihodima i rashodima i da treba prodati dio gradske imovine tj. da se treba zamijeniti vrsta imovine, pa jedna vrijednost zamjenjuje drugu vrijednost, ako je ispravno shvatio uvodno izlaganje. Odmah na početku izjavljuje da Klub gradskih zastupnika Hrvatskog bloka neće prihvatiti ove izmjene i dopune. Apsolutno bi imali razloga o tome raspravljati da su se izmjene i dopune Proračuna za 2001. godinu odnosile samo na one proračunske pozicije koje su zakonom uvjetovane. Jednim su dijelom doista to zakonski razlozi kako to i sam predlagatelj navodi u obrazloženju prijedloga odluke i o njima ne bi želio posebno govoriti. Takvi su kakvi su, okviri su zadani i u prihodima i u rashodima. Međutim, postoje i drugi razlozi za izmjene i dopune Proračuna koje se odnose na kapitalni dio Proračuna budući da se planira prodaja dionica u vlasništvu Grada i povećanje prihoda od prodaje gradske imovine. To je ta famozna zamjena figura – jedna vrsta imovine prelazi u drugu vrstu imovine. Samo nažalost, kao što se vidi iz Izvješća o ostvarenju gradskog Proračuna za prvih šest mjeseci, po ovoj je osnovi (prema podacima sadržanim u papirima) Grad u prvih šest mjeseci uprihodovao 6 milijuna i 200 tisuća kn, što je siguran prihod jer tu nema nikakvih problema u naplati potraživanja, a negdje do kraja godine bi trebao uprihodovati oko petnaestak milijuna. Dakle, radi se o udjelu u dividendi po dionicama u vlasništvu Grada kod Zagrebačke banke. Još jednom naglašava da je to prihod bez ikakvog problema u naplati, jer je to udio u dividendi. I sada se to proglašava promjenom vrste imovine. Nažalost, kod te promjene vrste imovine taj se prihod kratkoročno troši u tekućoj proračunskoj godini i nakon toga prihoda više nema. Sada ne govori o implikacijama tog posla na političkom planu, prema njihovom stajalištu, dakle o tome da se Grad Zagreb i njegovo Poglavarstvo zapravo uklapa u opću kakofoniju privatizacije svega i svačega i prodaje stranom kapitalu, pa prema tome i Zagrebačke banke. Ona nosi to časno ime Zagrebačka, ne samo zato što je u Zagrebu, nego i zato što su u toj banci najvećim dijelom sredstva Grada Zagreba po depozitima, sredstva trgovačkih društava po depozitima (što je izraženo i kroz vrijednost dionica). Toj promjeni vrsta prihoda, kad se govori o dionicama, trebalo je prethoditi izjašnjavanje o strategiji prema imovini Grada Zagreba o čemu su

nešto čuli u pitanjima i odgovorima u Aktualnom satu. Upozorava ih da su obznanili i objavili nešto što se zove 80 milijuna kn, prije svega ako se to komercijalno financijski gleda potencijalnom kupcu koliko misle dati. To se tako ne radi na tržištu kapitala i vrijednosnih papira. Netko na taj način namjerno umanjuje vrijednost imovine Grada. To se ne bi smjelo raditi. Može se donijeti strategijska odluka da Grad na taj način povećava ukupne prihode s naslova neporeznih prihoda iz vlastite djelatnosti, ako se to uklapa u onu poznatu tezu o radu poduzetnika, odnosno da se Grad hoće riješiti svojih vrijednosnih papira, koji su u ovom slučaju dionice u Zagrebačkoj banci. Ali se ni slučajno ne može dogoditi, odnosno ne bi se smjelo dogoditi da se objavljuje cijena koju Grad za to želi dobiti. Potpuno je diskutabilno što je to tržište vrijednosnih papira, što je to tržište dionica. S druge strane htio bi im skrenuti pozornost na računicu koju će obrazložiti. Za prvih šest mjeseci privremeno se radi o iznosu od 6 milijuna i 200 (opet se ograđuje da govori o podacima prema papirima) jer to su ukupni prihodi od kamata pa je vjerojatno unutra jedan mali dio prihoda od kamata (da mu se poslije ne bi repliciralo) na sredstva a vista kod Zagrebačke banke. Međutim, predlagatelj prema ovim papirima kaže da je tih 6 milijuna i 200 dividenda Zagrebačke banke. Prema tome, tih 80 milijuna Grad Zagreb može u idućih par godina bez ikakva problema naplatiti i tako povećati tekuće prihode.

Drugo, misli da se na taj način prodaje obiteljsko srebro. Čekaju ih promjene i u ostvarenju prihoda što se tiče ostale imovine Grada. Najprije se navodi da Grad ima 5100 poslovnih prostora, a nakon toga u obrazloženju stoji da za dio njih (tisuću i nešto) već postoji rješenje o povratu imovine. Govori se o sadašnjem stanju. Ni iz jednog papira nije mogao vidjeti da je vraćeno tih 5100 i nešto prostora. Cijelo vrijeme, u svim kalkulacijama i svim analizama, stalno se navodi taj broj, a onda smanjuje i taj prihod. To je ono što nije mogao zbog ograničenosti vremena reći u raspravi o 2. točki dnevnog reda. Ističe da je taj prihod u obrazloženju smanjen, odnosno rečeno je da se smanjuje. Radi se o predlagateljevu obrazloženju da je to između inih razloga zbog nemogućnosti kontrole poslovnog prostora od strane Poglavarstva, dakle predlagatelja. A što je to drugo, nego neefikasnost Gradskog poglavarstva? Zar postoji drugi razlog koji bi trebali apsolvirati, osim neefikasnosti gradskih službi koje ne mogu kontrolirati, nadzirati poslovni prostor. Da je gradonačelnik, sigurno bi nekoga pozvao na odgovornost zbog takve rečenice u materijalima priloženim gradskim zastupnicima, pa makar ta tvrdnja i stajala.

Treća je primjedba da su predložene izmjene i dopune Proračuna za 2001. godinu zapravo u krajnoj liniji klasični rebalans, jer se mijenjaju određene pozicije, kako je to

gospodin Kojić uvodno rekao, da bi se uskladili određeni izdaci s prihodima. Ali nažalost, moraju konstatirati da je većina prihoda na štetu imovine Grada, a većina rashoda planira se ovim izmjenama i dopunama u korist nekih pozicija – Ostali izdaci itd. itd. koje postavljaju autonomno diskrecijsko pravo Gradskog poglavarstva da odlučuje o tim namjenama. To je sastavni dio Odluke o izvršavanju Proračuna.

U ime Kluba predlaže da Odluka o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu u odnosu na postojeću strukturu ima samo tri članka. Prvi članak neka bude onakav kako je i predloženo, jer po predlagatelju nema izmjena. U drugom članku bi stajalo da Gradsko poglavarstvo određuje namjene i dinamiku utroška sredstava gradskog Proračuna. A treći bi članak glasio da Odluka stupa na snagu danom objave u Službenom glasniku Grada Zagreba. Tako bi sve ove dileme razjasnili.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Kojiću, jer se očigledno radi o replici.

Gospodin Slavko Kojić bi htio ispraviti netočan navod. Ispričava se jer nije uspio čuti njegovo ime, ali moli gradskog zastupnika da bude tako dobar i kaže mu gdje je to u predloženoj dokumentaciji objavljena cijena po kojoj će se prodavati dionice i koliko dionica, jer on to nije niti napisao, niti vidio. Samo je rekao koliko će se novca prodajom prihodovati dionica.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita gospodina Vardu koji traži riječ radi li se o replici.

Gospodin Kažimir Varda moli da mu se dopusti da najprije utvrdi da nije govorio napamet. Točno citira materijale dobivene od Gradskog poglavarstva, ali mu moraju dati vremena da nađe taj dio. Naime, u materijalima koje su dostavili gradskim zastupnicima pa i u ovima dodatnima naveden je točan broj dionica i prihod od 80 milijuna kuna s te osnove.

Govori da doduše na tom mjestu nije naveden broj dionica, ali na stranici 5. obrazloženja Prijedloga odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba

posljednja rečenica (nitko nije mutav da ne zna čitati) glasi: “Pored decentralizacije, u ovom se dijelu proračuna planira novi prihod od prodaje dionica u vlasništvu Grada u iznosu od 80 milijuna kn.” Naknadno će naći i materijal u kojem piše broj dionica. Nastaje žamor u dvorani a gospodin Varda skreće pozornost da i u Proračunu ima pozicija na kojoj također stoji 80 milijuna kn.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića moli gradske zastupnike da malo poštuju ono što se zove parlamentarizam. Ovakvu diskusiju neće voditi u ovoj skupštini, jer ona ima svoja pravila i Poslovnik. Dakle, svatko se može javiti za repliku ili ispravak netočnog navoda. Misli da dovikivanje iz klupa nema smisla.

Za repliku su se javili gospodin Gagulić i gospodin Tepeš.

Gospodin Pavo Gagulić poziva gospodina predsjednika Odbora za financije da mu bude svjedok. Eksplicitno je rekao na sjednici Odbora za financije da se radi o 36 tisuća i ne zna koliko dionica ili sličan iznos te o 80 milijuna kn. Dapače, na početku uopće nije htio reći što će se prodati i govorio je o nekim gradskim poduzećima. Na drugoj sjednici Odbora je eksplicitno izjavio da je riječ o 80 milijuna kn. Govorili su o zemljištu u Heinzelovoj i rekao je da će to platiti od prodaje dionica Zagrebačke banke. Postoji fonogram.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tepešu. Ovdje se treba poštivati procedura. Nada se da ljudi dovoljno pažljivo slušaju ono što se kaže i da prate ono što piše.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš pokazuje dokument koji je dobio za ovu točku koja je na današnjem dnevnom redu. Gospodinu Kojiću predlaže rješenje, jer svi žele dobro Gradu Zagrebu. Na stranici 5. u grupi Kapitalnih prihoda neka napiše da su to prihodi od prodaje “dijela dionica” i time su sve riješili. Moli gospodina Kojića da pusti na miru gospodina Tojčića, kada već predsjedavajući ne vidi da ometa rad. Dakle, neka napiše “dijela dionica” i na taj su način riješili problem. Mada još uvijek misli da je cijenjeni zastupnik koji je obrazlagao stav njihova Kluba u pravu kada je rekao da sada

nije vrijeme za prodaju kućnoga srebra. To je vlasništvo Grada, a prodavat će ga kada najmanje vrijedi na tržištu. Ne treba mu prevoditi ono što on dobro zna. Neka se ne ljuti, ali doista nije vrijeme za prodaju srebra. Predlažu mu rješenje – neka u grupi Kapitalnih prihoda napiše “od prodaje dijela dionica”, a prodat će ih kada im bude najveća vrijednost.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića predlaže da predlagatelj sasluša sve primjedbe, pa da ih onda komentira. To će mu biti, u krajnjoj liniji, i bolja pozicija. Javio se gospodin Rađenović također za repliku.

Gospodin Igor Rađenović replicira gospodinu Gaguliću i gospodinu Tepešu, bivšem savjetniku bivšeg predsjednika Republike.

Bio je na toj sjednici Odbora za financije i ne sjeća se da je gospodin Kojić govorio o 36 tisuća dionica. Ako je to i rekao, onda je to možda bilo u kontekstu koliko Zagreb posjeduje dionica.

Na intervenciju iz dvorane odgovara da je to moguće i da treba pogledati zapisnik. Međutim, ne može stajati ni prijedlog gospodina D. Tepeša da se napiše “od prodaje dijela dionica”. Ako stoji prodaja dionica to ne znači da će se prodati sve dionice. Naravno da će se cijena tih dionica odrediti na tržištu. Gospodin S. Kojić je procijenio da mu na prihodnoj strani Proračuna nedostaje osamdesetak milijuna. Naravno da će te prihode ostvariti iz prodaje dijela dionica. Ne može se predvidjeti cijena na tržištu, ali gospodin Kojić zna da ima vrijedne dionice, čim je procijenio da najmanje 80 milijuna kn može dobiti za njih. Vjerojatno može dobiti i više. To će se vidjeti na tržištu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tepešu, koji se javio da replicira gospodinu Rađenoviću. Misli da i gospodin Dumančić želi replicirati.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš izjavljuje cijenjenom gospodinu Rađenoviću da je ponosan što je bio savjetnik predsjednika države koji je doveo Hrvatsku do samostalne države. A on kao tajnik premijera sadašnje Vlade, koja kao i ovo poglavarstvo donosi ovakav program, neka se toliko ne jedi što primjećuju da rade pogreške. Zašto su toliko

ozlojeđeni? Ako žele oni mogu izaći van. Otići će van. Neka sami donose odluke. To je i tako svejedno, ali to nikuda ne vodi. Predsjedavajući to ne vidi. Ako hoće doista će se “pokupiti” sa sjednice istim stilom kako su to radili HSLS i SDP, predvođeni SDP-om. Ovoga trenutka mogu zatražiti stanku i to odlučiti. Neka sami donose svoje odluke. Ne trebaju ih više. Doista su na sjednici Odbora izneseni podaci o broju dionica i njihovoj cijeni. Predlažu da piše “od dijela dionica”, da im banka ne ruši cijenu. Ako misle da to nije dobro, onda može čak posumnjati da rade s njima “dil”.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Dumančiću za sljedeću repliku, a nakon njega gospodinu Vardi.

Gospodin Radoslav Dumančić ne zna je li dobro razumio gospodina Kojića da im je htio zapravo reći da ono što njegovi pomoćnici govore na sjednicama odbora ne bi zapravo trebalo ozbiljno shvaćati. Naime, njegov je pomoćnik na sjednici Odbora za komunalne djelatnosti eksplicitno izjavio da se radi o 39 tisuća i nešto dionica puta 2000 kn. Dakle, drago mu je da njegove pomoćnike, zapravo, ne treba ozbiljno shvaćati.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Vardi i pita želi li još tko replicirati.

Gospodin Kažimir Varda moli da mu se dopusti da pročita ono što piše u materijalu. Radi se o stajalištima Odbora za financije upućenim Gradskom poglavarstvu radi izjašnjavanja o primjedbama odbora. Gradski su ih zastupnici danas dobili na klupe, jer su sastavni dio ove točke dnevnog reda.

Zna da im sada nije ugodno pred gradonačelnikom. Ako se poveže ono što je on malo prije pročitao “da se pored decentralizacije u ovom dijelu Proračuna planira novi prihod od prodaje dionica u vlasništvu Grada u iznosu od 80 milijuna kn” s ovim što je gospodin Željko Kralj napisao u odgovoru odborima i gradskim zastupnicima da je Grad Zagreb vlasnik 39 tisuća 615 dionica Zagrebačke banke i da se njihovom prodajom planira ostvariti prihod od cca 80 milijuna kn pita gospodina Kojića o čemu oni to onda zapravo govore.

On je vrlo ozbiljan kao gradski zastupnik i neće nikada za ovom govornicom istupiti s bilo kojim podatkom koji nije sadržan u materijalima koji su na dnevnom redu. To ih uvjerava.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje da se dalje za raspravu javio gospodin Ljubičić. Moli da se pripremi gospođa Novy-Radonić.

Gospodin dr.sc. Mate Ljubičić izvješćuje o onom o čemu su raspravljali na sjednici Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb. U svojim zaključcima preporučili su da se ojača hitna medicinska pomoć u sljedećem razdoblju. Međutim, u međuvremenu dobili su i preporuku Svjetske zdravstvene organizacije da veliki gradovi (u Hrvatskoj je to samo Zagreb) zbog situacije koja je nastala poslije 11. rujna (koja je svima poznata) ojačaju hitnu medicinsku pomoć, sustav uzbunjivanja u dijelu koji se tiče zaraznih bolesti, toksikologiju i vatrogasnu službu. Predložio bi, ako se može, da se zbog brzine i efikasnosti, već u ove izmjene i dopune uvrsti žurna kupnja 10 vozila hitne medicinske pomoći za Zagreb jer nedostaju i da se za to ovlasti gospodin gradonačelnik.

Drugi je njegov prijedlog da se, preko pročelnika koji ima vrlo efikasnu stručnu službu, dignu na viši stupanj pripravnosti Gradski zavod za javno zdravstvo i higijensko-epidemiološke službe.

Trebalo bi produžiti djelovanje sanitarne inspekcije na noć. Ako je potrebno neka se kupi i veći broj mobitela za slučaj intervencije da budu u stanju pripravnosti. Trebali bi joj u ova tri mjeseca odobriti i dodatne interventne pretrage sumnjivih uzoraka iz toksikologije i mikrobiologije u iznosu od milijun kuna.

Moli da gospodin gradonačelnik razgovara s kolegama u Zagrebačkoj županiji kako bi i oni poduzeli te mjere na svom području. Također bi gospodin gradonačelnik s Policijskom upravom trebao provjeriti stanje ispravnosti vozila vatrogasne brigade u Gradu Zagrebu te ima li ih dovoljno.

Na kraju bi procijenio i troškove potrebne za realizaciju ovih prijedloga. Interventna kupnja 10 vozila stajala bi oko 2,5 milijuna kn. U ovoj su godini inače planirali kupiti 3 vozila. Milijun kuna je potrebno za interventne toksikološke i

mikrobiološke pretrage. Mobiteli su jeftini. Možda bi još samo trebalo osigurati 500 tisuća kn za pripravnost ovih službi koje već postoje.

Ponovno ističe da Grad Zagreb doista ima najefikasniju službu u ovom području i bilo bi šteta da se u ovakvom trenutku ne ekipira, zlu ne trebalo. Osim toga sve što kupe dobro će im doći u sljedećem razdoblju, jer bi tako i tako to morali učiniti u sljedećoj godini.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospođi Novy-Radonić, a gospodin Biškupić je sljedeći. On je za sada posljednji prijavljeni diskutant.

Gospođa Ernestina Novy-Radonić, dr.med. bi htjela reći nešto o onome čime se bavi, a to je zdravstvo i socijala.

Govorila bi o izdacima u ovom rebalansu budžeta, koji je upućen Gradskoj skupštini 5 minuta prije 12 sati jer ga moraju prihvatiti do 1. listopada. Prema materijalu koji su dobili izdaci koji su u izravnoj vezi sa zdravstvom smanjuju se za 270.000 kn a kapitalna ulaganja u zdravstvu i socijali za 9.360.000 kn. Iz tzv. fonda za poravnanje planira se iznos od 4 milijuna i 800 tisuća kn za zdravstvo i 600 tisuća za socijalu.

Dakle, na tom se području “kresalo” pa su neke zdravstvene ustanove i bolnice svoje planove smanjile za više milijuna kn. Spomenut će neke primjere: Bolnica sv. Duh za 2 milijuna i 800, Dom umirovljenika “Park”, Specijalna bolnica u Kukuljevićevoj, SUVAG itd. (neće dalje zamarati gradske zastupnike jer su svi dobili materijale, pa su to mogli pročitati). Međutim, nisu zaobiđeni ni invalidi. Njima je od ionako bijednih 500 tisuća kn taj iznos smanjen za 331 tisuću ili 60%, pa će sada moći raspolagati, ako se to uspije ostvariti samo sa 169 tisuća kn. Mora ih ovom prigodom upozoriti da moraju paziti da se pretjerano ne “obogate” tim novcem.

Međutim, imajući u vidu sve što je navela počela je razmišljati. Toliko se smanjuju sredstva za zdravstvo i socijalu da se počela pitati nije li predlagateljev moto – Neka prežive samo mladi, jaki i zdravi. Znači li to da će se početi primjenjivati eskimski običaj da stari, nemoćni, invalidi i ini iz te kategorije odlaze u ledenu pustinju, pa neka ih tamo proždru medvjedi. Međutim, u vezi sa svim ovim što je prethodno govorila o tome kako je

prošlo zdravstvo ističe da je iznos za reprezentaciju u Gradu ostao isti – milijun i 600 tisuća kn. Pojedini se iznosi čak i povećavaju. Naime, famozna stavka Ostali izdaci (koja njoj nije jasna) povećava se u Poglavarstvu za milijun kn, pa će se, bude li ovaj prijedlog rebalansa prihvaćen pod stavkom Ostali izdaci u Poglavarstvu moći potrošiti 2 milijuna i 200 tisuća kn.

Dovoljno je samo taj iznos usporediti sa iznosom od 169 tisuća kn za neovisni život invalida i stradalnika Domovinskog rata. Dalje ne treba o tome puno elaborirati.

Ostali troškovi i u rebalansu su opet teški nekoliko milijuna kn. Iz iznijetoga razvidno je da ovaj prijedlog rebalansa nema njezinu osobnu potporu. Moli gradske zastupnike da o ovom prijedlogu jako razmisle, pogotovo u svijetlu onoga što je rekao cijenjeni kolega u vezi s preporukom Međunarodne zdravstvene organizacije. Ne daj Bože da nas to čeka. Još bi nešto htjela istaknuti. Obećavaju svijetlu budućnost a ona bi htjela svijetlu sadašnjost. Međutim, ta sadašnjost, s obzirom na zdravstvo izgleda joj jako crna. Stoga bi citirala njoj dragog gospodina Murphyja: “Nikada nije tako loše da ne bi moglo biti i gore.” Lijepo ih moli da o tome povedu računa i neka se prema zdravstvu ova vlast ne ponaša tako kao da joj je jedan od slogana: “Neka bude dobro nama, baš nas briga kak’ je vama.”

Na kraju nešto bi zamolila gospodina gradonačelnika. S obzirom na situaciju koja bi nam se mogla dogoditi ne bi bilo loše da Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb dobije opću epidemiološku sliku stanja u Gradu. Svi su svjesni da se može dogoditi biološki rat, ali postoje bolesti protiv kojih se može cijepiti. Stoga skreće pozornost na stavku u Proračunu koja je u vezi s tim.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Biškupiću, a sljedeći je prijavljeni gospodin Jelić.

Gospodin mr.sc. Božo Biškupić će postaviti pitanje u vezi s onim što je bilo na neki način prikazano i u tabelama, kada su raspravljali o točki 2. Međutim, ta točka nije imala naziv izmjene i dopune Proračuna, pa budući da je to našao kao dodatak ovom dokumentu, onda bi rado uputio pitanje u vezi sa izjavom gospodina Kojića da se kulturi daje puno više. Misli da to u svakom slučaju iz tabela ne proizlazi baš tako. Naime, vjerojatno je bila dobra namjera u početku godine, ali se sada neće tako dogoditi.

Osim toga rubrici Objekti kulture od predviđenih 25 milijuna kn uskraćuje se za objekte kulture za ovu godinu 10 milijuna kn. Nije ekonomista, ali sigurno je to oko 40% i misli da je to jako puno. Koji su razlozi? Ne zna i vjerojatno se o tome može isto raspravljati. U Zaštiti spomenika kulture također su smanjena sredstva, no zanimljivo je da se u toj stavci uglavnom smanjuju sredstva sakralnim objektima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Jeliću. Napominje da se za riječ javio još i gospodin Dumančić.

Gospodin Tomislav Jelić napominje da njegov uvod možda neće biti direktno vezan uz ovu točku, ali je bitan dalje za raspravu.

Kada su u drugoj polovici 19. stoljeća financijske oligarhije, odnosno enormno bogati ljudi razmišljali kako da postanu još bogatiji angažirali su dvojicu sociologa i filozofa Marxa i Engelsa, da naprave strategiju za rušenje kršćanstva koje ima temeljna načela: ne ubi, ne ukradi, ne slaži itd. Naime, ta su im načela smetala da postanu još bogatiji. Tako je nastao komunizam koji je evoluirao na kraju 20. stoljeća do socijaldemokracije. Zašto je ovo spomenuo u uvodu?

U dvorani nastaje žamor i gospodin T. Jelić moli gospodina predsjednika da uvede red. Pod prethodnom točkom dnevnoga reda raspravljali su o uvođenju novih poreza da bi u Gradu Zagrebu funkcioniralo školstvo, zdravstvo i socijalna skrb. To je rezultat decentralizacije koju provodi sadašnja državna vlast, a koju je na kraju i obećala prije 3. siječnja. Svi znaju da ljudi na lokalnim razinama uvijek vole zrnice vlasti. Danas ovdje naravno raspravljaju kako namaknuti sredstva za funkcioniranje ovih triju vrlo važnih društvenih djelatnosti. Podsjeća da je u uvodu spomenuo ono što je spomenuo. Njegovi kolege, prethodnici govorili su o prodaji dionica Zagrebačke banke i da način kako se to radi svakako nije dobar, jer kada se javno iznese da se prodaje srebro, bez obzira koliko ga na tržištu ima ono gubi određeni postotak vrijednosti. I cijela ova priča ide na ruku vlasnicima Zagrebačke banke koji su itekako pomogli da dođe ova nova državna vlast 3. siječnja.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića ponavlja svoju molbu da se ovakva tip diskusija svede na minimum, odnosno da se drže dnevnoga reda.

Još uvijek je to samo njegova molba i neka ga ne tjeraju da bude zločestiji, onoliko koliko mu Poslovnik dopušta.

Za riječ se javio gospodin Dumančić i više nema prijavljenih za ovu točku.

Gospodin Radoslav Dumančić će slijediti ovu molbu i samo će izraziti svoje neslaganje s nekim idejama u Proračunu posljedica kojih su naravno drastične promjene u brojkama.

Čini mu se da nije dobra ideja da kada nešto ne mogu do kraja napraviti u Proračunu onda ili potpuno izbrišu tu stavku ili je drastično smanje, osobito s aspekta pripreme dokumentacije i rješavanja imovinsko-pravnih odnosa. Pri tom misli na dječje vrtiće, škole i športske objekte. Ako se ne može napraviti dječji vrtić u Sesvetama, onda ne može shvatiti rezanje Proračuna tako da se ne radi ni dokumentacija, niti se rješavaju imovinsko-pravni odnosi.

Danas bi trebali postaviti barem temelje da za godinu ili dvije mogu rješavati takve probleme, jer odbacivanjem manjih iznosa za takve stvari te projekte "loptaju" za više godina. To je ono s čime se ne slaže u ovom Proračunu. Što se tiče trgovine nekretninama, odnosno njihove prodaje složio bi se s time da su prethodno uspostavili koncept, ideju, strategiju. Čini mu se da to nemaju do kraja razrađeno. Kada bi imali koncept i strategiju morali bi znati kako rješavati prioritetne stvari, podloge za neke projekte koji će doći na red za godinu, dvije, tri (kada ih budu mogli realizirati) ali već danas valja voditi brigu o tome u Proračunu i valja rješavati imovinsko-pravne odnose za te projekte. To je ono s čime se ne slaže u ovom proračunu.

Također, teško da bi se mogao složiti s time da su se morale tako drastično rezati stavke školskih objekata, objekata kulture i predškolskih ustanova. Boji se da će to platiti s debelim kamatama.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Bračiću.

Gospodin Ivan Bračić smatra da se ne može govoriti da je naziv ovog dokumenta ispravan - Izmjene i dopune Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu, jer se radi o bitnim promjenama na prihodovnoj i rashodovnoj strani Prijedloga. Navest će samo neke koje svojom strukturom pokazuju da se radi o lošem gospodarenju i da su svakako sve drugo, a ne izmjene Proračuna. Navest će neke stavke. Povećanje proračunskih sredstava je negdje cca 3 indeksna poena (veća su sredstva od poreza na dobit, zatim od prodaje dionica, povećavaju se upravne pristojbe, komunalni doprinos i novčane kazne i to od 700 tisuća na milijun kn). Na rashodovnoj strani povećavaju se izdaci za zaposlene za 4 milijuna kn, izdaci za materijal, energiju i ostalo za 23 milijuna kn, ostali financijski izdaci za Gradski ured za financije za 400 tisuća kn te za sredstva za izvanredne izdatke za 4 milijuna kn.

Smanjuju se sredstva za gradnju ostalih kapitalnih objekata za 45 milijuna kn, za izgradnju prometnica za 10 milijuna i za izgradnju športskih objekata za 15 milijuna te ostalih kapitalnih objekata za 45 milijuna kn. Dakle, nema ni govora da se radi o izmjeni i dopuni već je to rebalans Proračuna i nema ni govora da je to oblik dobrog gospodarenja.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita ima li još gradskih zastupnika koji se javljaju za raspravu?

Nitko se nije javio za riječ pa se on, prije nego što dade riječ gospodinu Kojiću, prijavljuje za diskusiju.

Naime, ova je točka dnevnog reda povod za jedno malo razmišljanje, koje (on se nada) može gradskim zastupnicima olakšati posao u određenoj mjeri. Gospodin Tojčić je konstatirao da Grad nema svoju strategiju razvoja. To je razlog da pod ovakvim točkama kao što je ova imaju probleme. Kada bi Grad imao strategiju, onda bi iz nje proizišao budžet, iz njega programi i projekti, akcije, kontrola i imali bi sve u svojim rukama.

To bi bilo jako lijepo. Međutim, ovdje se radi o jednoj inicijativi koja je krenula kao tihi rebalans zbog decentralizacije, a završila kao diskusija o generalnom rebalansu u kojoj svatko može reći svoje. I sada, nakon ove diskusije vidi se da se zericu i promašilo sa samom namjerom ove točke, ali misli da je bila poučna, ponajprije zato da ubrza aktivnosti na izradi strategije razvoja Grada koja bi im pomogla da izbjegnu nepotrebne diskusije i gubljenje energije na ono što i nije često u povodu neke točke, a ipak se pojavi i prelomi u svakoj točki.

Ispričava se zbog ove intervencije, ali misli da bi možda mogla biti korisna za budući rad Gradske skupštine, jer mu se čini da je upravo u tome izvor nekih nesporazuma. Svaku će točku iskoristiti tako da svatko sa svog ugla pogleda na te nesporazume.

Budući da više nema prijavljenih za raspravu daje riječ gospodinu Kojiću.

Gospodin Slavko Kojić zahvaljuje svima na raspravi. Kao što je rekao i za raspravu o točki dnevnog reda koja se odnosila na Izvješće sve elemente iz rasprave uzet će u obzir za iduće razdoblje. Naravno, bilo bi teško sada, a možda i pretenciozno odgovarati na svako pojedino pitanje na koje je ovdje upozoravano posebno od strane oporbe. Izazvalo bi to ponovo repliku na repliku.

U ovom je trenutku Gradski ured za financije pritisnut rokovima i činjenicama koje su se dogodile u prvih šest, ili nešto više mjeseci, osobito činjenicom da je nastupila promjena zakona. Ne tvrdi da se možda nije mogao ponuditi i neki drugi oblik rebalansa s modifikacijama, koje bi možda odstupale od ovoga prijedloga 5 ili nešto posto, plus ili minus. Ali uistinu, njihove su spoznaje ovakve kakve jesu. Misli da su im namjere bile najbolje i najplemenitije u okvirima raspoloživih sredstava kojima Grad Zagreb ovog trenutka raspolaže i kako vodi svoju politiku. I to je to. Predlaže Gradskoj skupštini da usvoji ovaj rebalans. Koristi prigodu da ih izvijesti da će pravi, sadržajni rebalans u kojemu će voditi računa o ovim primjedbama koje su date doći na svijetlo dana odnosno pred ovu skupštinu negdje u studenom. Zašto to kaže? Zbog toga jer nije bilo prigode da ovaj prijedlog rebalansa rasprave unutar Gradskog poglavarstva po pojedinim uredima. Njihova je dosadašnja praksa bila da pozovu predstavnike svih ureda i svatko od njih da dade svoje primjedbe. To učine tri puta. Nakon višestrukih rasprava pokušavaju doći do određenog rješenja. Ovog su trenutka jednostavno bili pritisnuti vremenom. Vjeruje da će rebalans u studenome biti daleko kvalitetniji, nego što je ovaj. I sam je svjestan nekih njihovih nedostataka, ali morali su i zbog roka i zbog svega što je ovdje iznio danas to učiniti, pa lijepo moli gradske zastupnike da izglasaju ovaj rebalans, kako bi bili u okvirima zakona.

Ima vremena za korekcije na koje su ukazali i koje su još uvijek moguće. Ništa nije izgubljeno, niti je kasno.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića misli da je ovo bio dobar komentar kvalitetnim priložima u pojedinim diskusijama. Zaključuje raspravu i najavljuje pojedinačno glasovanje o prijedlozima.

Stavlja na glasovanje Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 28 gradskih zastupnika glasovalo “za” i 16 “protiv” te objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ODLUKU

o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba za 2001.,

u predloženom tekstu.

Odluka se prilaže zapisniku.

Stavlja na glasovanje Prijedlog izmjena i dopuna Programa radova na području vodnog gospodarstva, prometa i komunalnog gospodarstva, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 29 gradskih zastupnika glasovalo “za” i 16 “protiv” te objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

Izmjene i dopune

Programa radova na području vodnog gospodarstva, prometa i komunalnog gospodarstva,

u predloženom tekstu.

Izmjene i dopune Programa prilažu se zapisniku.

Predsjednik stavlja na glasovanje Prijedlog izmjena i dopuna Programa radova na gradnji športskih kapitalnih objekata, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 30 gradskih zastupnika glasovalo “za” i 16 “protiv” te objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

Izmjene i dopune

Programa radova na gradnji športskih kapitalnih objekata,

u predloženom tekstu.

Izmjene i dopune Programa prilažu se zapisniku.

Predsjednik stavlja na glasovanje Prijedlog izmjena Programa gradnje i uređenja objekata u 2001. (Gradnja ostalih kapitalnih objekata – negospodarstvene investicije), u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 30 gradskih zastupnika glasovalo “za” i 16 “protiv” te objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

IZMJENE

Programa gradnje i uređenja objekata u 2001. (Gradnja ostalih kapitalnih objekata – negospodarstvene investicije),

u predloženom tekstu.

Izmjene i dopune Programa prilažu se zapisniku.

Na kraju predsjednik stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka kojim Gradska skupština prihvaća prijedloge radnih tijela, kako je to predložio Odbor za financije.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 30 gradskih zastupnika glasovalo “za” i 16 “protiv” te objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

Gradska skupština Grada Zagreba uz donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Proračuna Grada Zagreba za 2001. prihvaća prijedloge radnih tijela sadržane u izvješću Odbora za financije.

Zaključak se prilaže zapisniku.

5. Prijedlog odluke o dopuni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Zagreba za 2001.

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Prijedlog su razmotrili:

- Odbor za financije, kao matično radno tijelo i
- Odbor za Statut, Poslovnik i propise koji nema primjedbi na Prijedlog s osnova njegove usklađenosti sa zakonom i Statutom Grada Zagreba.

Izvješća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića poziva gospodina Slavka Kojića, člana Gradskog poglavarstva Grada Zagreba da obrazloži Prijedlog.

Gospodin Slavko Kojić nada se da će ova točka uistinu oduzeti malo vremena. Radi se o rutinskoj odluci kojom se utvrđuju pravila ponašanja u vezi s prihodima koje su škole stjecale od obavljanja ostalih poslova vlastite djelatnosti, npr. od iznajmljivanja učionica, športskih dvorana, terena i zemljišta te obrazovanja itd. Dakle, isto pravilo, isti algoritam koji je vrijedio kada su se financirale u tom dijelu na državnoj razini prenosi se ovom odlukom na razinu jedinica lokalne samouprave odnosno na lokalnu razinu. Školama se ništa ne mijenja, situacija ostaje ista osim što se prihod koji se uplaćivao s te osnove u državni Proračun sada uplaćuje u Proračun Grada Zagreba.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića konstatira da su gradski zastupnici čuli obrazloženje i pita predsjednika Odbora za financije želi li riječ.

Budući da je on smatrao da dodatno obrazloženje nije potrebno predsjednik otvara raspravu.

Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog odluke o dopuni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ODLUKU

o dopuni Odluke o izvršavanju Proračuna Grada Zagreba za 2001. godinu,

u predloženom tekstu.

Odluka se prilaže zapisniku.

6. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu i djelokrugu gradskih upravnih tijela

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Prijedlog su razmotrili:

- Odbor za mjesnu samoupravu i
- Odbor za Statut, Poslovnik i propise koji nema primjedbi na Prijedlog s osnova njegove usklađenosti sa zakonima i Statutom Grada Zagreba.

Izvješća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića poziva gospođu Sonju Kostić, člana Gradskog poglavarstva Grada Zagreba da obrazloži prijedlog.

Gospođa Sonja Kostić uvodno obrazlaže Prijedlog odluke koji je upućen Gradskoj skupštini, Odluka je vrlo kratka. Obrazloženje je po njezinoj ocjeni temeljito. Kako u pogledu pravnog temelja tako i svrhe Odluke. Stoga ne bi gradske zastupnike zamarala dodatnim obrazloženjem. Ako bude rasprave ponovo će se javiti, a ako ne bude, predlaže da se odluka donese u predloženom tekstu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita predsjednika Odbora za mjesnu samoupravu želi li on možda nešto dodati.

Budući da je on smatrao da ne treba predsjednik otvara raspravu.

Daje riječ gospodinu Jeliću u ime Kluba zastupnika Hrvatskog bloka.

Gospodin Tomislav Jelić najprije upućuje nekoliko primjedbi zbog “šlamperaja”. U Prijedlogu odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu i djelokrugu gradskih upravnih tijela predlaže se:

“Članak 2.

U članku 23.a, u stavku 1. (nije u stavku 1. već je valjda u stavku 2.) riječi: “ustrojiti će” zamjenjuje se riječima “mogu ustrojiti.”

Dalje:

“Članak 3.

U članku 24., stavci “2. i 3. brišu se.” Nigdje nije vidio u članku 24. stavak 3. već samo stavak 1. i stavak 2.

Sada mu doista nije jasno što ostaje, a što se mijenja. Razlog zbog kojeg se javio za raspravu o ovoj točki je ponovo jedan vid obmane, koji izgleda ovako. Kad su se prošle godine pripremali izbori za vijeća gradskih četvrti, onda je dio današnje vlasti (pritom misli jedino na HNS) bio protiv tih izbora. Bilo je besmisleno da se u roku od nekoliko mjeseci u Zagrebu održe dva puta neposredni tajni izbori. To je bilo logično. Nakon što su provedeni izbori SDP-u je trebalo donijeti odluku o naknadama predsjednicima i potpredsjednicima vijeća gradskih četvrti za njihov rad. Razumljivo je i zašto. Netko je morao odraditi te lokalne izbore u Gradu Zagrebu. Dakle politizacija nakon izbora. Obrazložiti će što se krije iza ovog prijedloga.

Tu prije svega misli na članak 2. kojim se riječi “ustrojiti će” u članku 23. postojeće odluke zamjenjuju riječima “mogu ustrojiti.” Iza te izmjene, po njegovoj procjeni, kako je on pokušava odgonetnuti, krije se mogućnost da se predsjednici vijeća četvrti mogu profesionalizirati tj. zasnovati radni odnos. To će vrijediti samo za one koji budu dobri, a oni koji ne budu dobri neće moći biti profesionalizirani. Iza toga dalje zaključuje da će mjesna samouprava ući u gradsku upravu, odnosno da će se pomiješati djelokrug samouprave i uprave.

Stoga je njihov prijedlog da se ova odluka danas ne donese, već da se pripremi za sljedeću, ili za jednu od sljedećih sjednica potpuno nova Odluka o ustrojstvu i djelokrugu gradskih upravnih tijela, tim više, što je dio sadašnje vlasti (misli na SDP) u prethodnom mandatu ovog predstavničkog tijela najavljivao da će radikalno izmijeniti spomenutu odluku.

Molio bi odgovore na svoja pitanja, na svoje sumnje, na to je li u pravu ili nije. Oni miču jedne ljude, da bi doveli druge.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita ima li još priloga diskusiji. Čudno mu je da gospodin Jelić kao član Odbora za Statut, Poslovnik i propise nije uspio taj “šlamperaj” izbaciti iz Prijedloga ranije.

Moli gospođu Kostić da odgovori na njegove prigovore.

Gospođa Sonja Kostić bi najprije nešto rekla u vezi sa “šlamperajem”. U ovom prijedlogu nije bilo nikakvog “šlamperaja”, a to će objasniti. Upravo zato da se izbjegnu ovakve daljnje nejasnoće. Odbor za Statut, Poslovnik i propise je odlučio da se izradi pročišćeni tekst ove odluke, tako da bar ovakvih nesporazuma više neće biti.

Radi se naime o tome da je prvotna Odluka objavljena u Službenom glasniku Grada Zagreba broj 6 od 1997. godine, ispravak te odluke u broju 7 od 1997., pa nakon toga njezina izmjena u broju 19 od 2000. godine te izmjena u veljači u broju 2 od 2001. godine.

Dakle Odluka o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu i djelokrugu upravnih tijela Grada Zagreba, objavljena u Službenom glasniku broj 2 od 2001. godine sadrži stavke koji se sada mijenjaju. Gradski su zastupnici dobili sve te odluke i mogu provjeriti da je ovako kako je u Prijedlogu numerirano apsolutno u redu.

U vezi sa člankom 2. predložene odluke o izmjenama i dopunama spomenute odluke kojim se zamjenjuju riječi “ustrojiti će” riječima “mogu ustrojiti” naglašava da se one odnose, kako je to vrlo detaljno obrazloženo, na to da gradska upravna tijela ne moraju imperativno svojim pravilnicima o unutarnjem ustrojstvu i načinu rada ustrojavati unutarnje ustrojstvene jedinice u svim područnim uredima gradske uprave, kao što je to sada regulirano. Sva tijela gradske uprave nemaju ni sada u područnim uredima ustrojene svoje jedinice.

Budući da je u Odluci pisalo da moraju svojim pravilnicima to ustrojiti, sada im dopuštaju da sami odluče, tj. da se u svakom konkretnom gradskom uredu odredi hoće li imati svoje urede u područnim jedinicama. Što se tiče politike, to već nije njezin resor.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića zahvaljuje na ovom objašnjenju.

Pita ima li dodatnih komentara. Budući da se nitko nije javio za riječ zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o ustrojstvu i djelokrugu gradskih upravnih tijela, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 30 gradskih zastupnika glasovalo “za” i 16 “protiv” te objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ODLUKU

o izmjeni i dopuni Odluke o ustrojstvu i djelokrugu gradskih upravnih tijela,

u predloženom tekstu.

Odluka se prilaže zapisniku.

7. Prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Gradski ured za prostorno uređenje, graditeljstvo, stambene i komunalne poslove i promet dao je suglasnost a Gradski zavod za planiranje razvoja Grada i zaštitu okoliša mišljenje na Prijedlog odluke.

Prijedlog odluke razmotrili su:

- Odbor za prostorno uređenje i
- Odbor za Statut, Poslovnik i propise. Odbor nema primjedbi na prijedlog s osnova njegove usklađenosti sa zakonom, Statutom Grada Zagreba i drugim propisima.

Izvješća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Gradski zastupnik gospodin Marko Pušić podnio je amandman na Prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato.

Amandman su gradski zastupnici primili.

Amandman je dostavljen Gradskom poglavarstvu kao predlagatelju, Odboru za Statut, Poslovnik i propise i Odboru za prostorno uređenje, matičnom radnom tijelu.

Odbor za Statut, Poslovnik i propise je razmotrio amandman na Prijedlog odluke te je zaključio da je podnesen u skladu s odredbama Poslovnika Gradske skupštine. Izvješće Odbora su gradski zastupnici primili.

Gradsko poglavarstvo očitovalo se o amandmanu. Očitovanje su također primili.

Odbor za prostorno uređenje, matično radno tijelo razmotrilo je amandman.

Izvješće Odbora o amandmanu su gradski zastupnici primili.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića poziva gospodina Miljenka Mesića, člana Gradskog poglavarstva Grada Zagreba da obrazloži prijedlog.

Gospodin Miljenko Mesić uvodno obrazlaže gradskim zastupnicima predloženu odluku o donošenju Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato.

Grad Zagreb je preko svojih tijela, provodeći Zakon o prostornom uređenju, donio 24. veljače 1998. Program mjera za unapređivanje stanja u prostoru kojim je odredio gradsko područje Zagreb – jug i područje Remetinec – Lanište – Blato za koje je predvidio donošenje Regulacijskog plana.

U međuvremenu je izmijenjen i dopunjen Zakon o prostornom uređenju, tako da se umjesto regulacijskog plana donosi urbanistički plan uređenja koji po svome sadržaju najviše odgovara tome planu.

Nacrt prijedloga Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato izradio je 1999. godine Institut građevinarstva Hrvatske kao projektant u suradnji sa koordinatorom Zavodom za organizaciju građenja i Gradskim zavodom za planiranje razvoja Grada i zaštitu okoliša. U postupku donošenja toga plana, nakon provedene prethodne rasprave, Nacrt prijedloga spomenutog plana uređenja utvrdio je kao prijedlog za javnu raspravu povjerenik Vlade Republike Hrvatske u ovlasti Gradskog poglavarstva zaključkom donesenim 20. travnja 2000. godine.

U provedbi procedure bitno je naglasiti da je javni uvid Urbanističkog plana bio temeljen na postavkama Zakona i trajao je od 10. svibnja do 10. lipnja 2000. godine. Izvješće o provedenoj javnoj raspravi sastavljeno je 31. srpnja 2001. godine i sastavni je dio materijala koji je predložen gradskim zastupnicima.

Osnovna je tendencija spomenutog plana da konačno započnu sistematski rješavati problematiku prostornog uređenja, a ne da stanu i da ne mogu provoditi određene planove višeg reda zbog njihove manjkavosti. Zbog svoje savjesti mora istaknuti jednu činjenicu. Naime, zastupnik gospodin Jelić je upozorio da postoji određeno nesuglasje između donesenoga Plana i prethodnih rasprava koje su bile provedene u Gradskoj skupštini prethodnog saziva. U svezi s tim mora reći da je doista 28. ožujka bio postavljen

amandman na članak 10. Prijedloga odluke o donošenju Prostornog plana Grada Zagreba, kao plana šireg reda na kojem se temelji i mogućnost izrade i donošenja ovoga plana. Taj amandman se odnosi na točku 5.1.1. i to na koridore javnih cesta i željezničkih pruga, širinu koridora i položaje trasa javnih cesta i željezničke pruge, te pripadajućih kartografskih prikaza. Prigovorom gradskih zastupnika je upozoreno da je promijenjen prijedlog trase Vatikanske ulice. To je tzv. prva paralelna ulica unutar granica obuhvata Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato. S obzirom na to da se radi o segmentu buduće prve zaobilaznice Grada Zagreba njezin je položaj diktiran unutar tog obuhvata plana.

Iz prijepisa stenograma sa sjednice Gradske skupštine iščitava: amandman gospodina Damira Solde i gospodina Želimira Rosandića, zastupnika u Gradskoj skupštini, zaprimljen je u Gradskom zavodu za planiranje razvoja Grada i zaštitu okoliša 5. travnja 2001. godine. Ponavlja da se amandman odnosi na sve ono što je upravo spomenuo. Predloženo je da se taj amandman u onom trenutku ne prihvati s obrazloženjem da su brojne primjedbe i sugestije na prijedloge Prostornog plana Grada Zagreba i GUP-a Zagreba što su pristigle u sklopu javne rasprave (ponovno ističe da se to odnosi na Prostorni plan Grada Zagreba) nakon stručne valorizacije potpuno ili djelomično prihvaćene i ucrtane u konačni Prijedlog plana. Htio je biti što jasniji a da pritom ne širi ovaj uvod i ne zamara gradske zastupnike čitanjem kompletnog materijala i želio je samo dokazati da su se pripremili za ovakvu raspravu. Naglašava da je ovaj prijedlog plana koji je pred usvajanjem apsolutno usuglašen s Prostornim planom Grada Zagreba, ali nije usuglašen s tendencijom Plana koji je još uvijek u izradi a to je Generalni urbanistički plan koji se mora prilagoditi potrebama plana šireg reda, dakle potrebama Prostornog plana Grada Zagreba. Budući da za Generalni urbanistički plan javna rasprava još traje ne vidi da je pravno moguće kritizirati taj dio Plana.

Nadalje, upućen je i prigovor da javna rasprava nije bila održana na adekvatan način. Napominje da je ona održana upravo onako kako je zakonski propisano: najprije prethodna rasprava, pa javno izlaganje koje je bilo u određenom vremenskom razmaku. Primjedbe upućene tijekom tog javnog izlaganja su ili prihvaćene, ili, eventualno, kao nepotpune odbijene. Naglašava da je apsolutno zadovoljen pravni princip.

Nadalje, tijekom izrade ovog Plana, s obzirom na to da se dugo radio (oko godinu i pol) nastale su određene promjene na trasi Jadranske avenije. U početku izrade te trase bila su predviđena još dva rotora na njoj. Međutim kada je on došao na ovu dužnost smatrao je

da je to apsolutno nelogično rješenje, neekonomično i neučinkovito te prometno opasno i intervenirao je da se usuglase ta dva rotora, tj. da između njih prođe cesta razina koje je ispod Jadranske avenije. Na taj su način denivelirali promet u Jadranskoj aveniji od rotora do naplatne kućice na autocesti i to samo zbog sigurnosnih prometnih razloga što je apsolutno prihvatljivo i s čime su se svi stručnjaci složili. Međutim, da ne bi ta intervencija ostala isključivo u domeni stručnih tijela, provedena je javna rasprava na temelju Statuta Grada Zagreba, koji je odredio da vijeća gradske četvrti trebaju dati suglasnost ili mišljenje na plan koji treba donijeti Gradska skupština.

Prethodni, tj. konačni prijedlog je prihvatilo Gradsko poglavarstvo i uputilo ga u daljnju raspravu Vijeću gradske četvrti. Predsjednik Vijeća gradske četvrti nije proveo raspravu samo unutar vijeća već je uključio i stanovnike toga područja koji su se izjasnili o tome planu. Nisu imali primjedbi na predloženi plan.

Nakon toga je ponovo vraćen u proceduru Gradskom poglavarstvu s obzirom na amandman zastupnika gospodina Pušića kojim je zatražio da se riješi uključivanje željezničke pruge u koridor ceste prvog reda, koja u sebi sadrži mogućnost izrade tramvajske linije. Međutim, to ne bi trebalo utjecati na donošenje ove odluke, jer hoće li se uključivati unutra tramvajski promet prema prometnoj studiji ili brza željeznica, te je u ovom trenutku irelevantno. Bitno je samo da se ostavi koridor za takvu intervenciju.

Obrazložio je Poglavarstvu da se primjedba gospodina Pušića odnosi na položaj i lokaciju stanice, odnosno željezničke postaje uz područje obuhvata predloženog plana. Isto je tako rečeno gospodinu Pušiću da je njegova primjedba na mjestu i da će uzeti u obzir prilikom izrade Generalnoga urbanističkog plana, ali da se ne može sada uključiti u obuhvat ovoga plana jer se nalazi izvan njega.

Budući da je Gradsko poglavarstvo prihvatilo konačni Prijedlog plana i uputilo ga ovoj Skupštini da ga donese, on je iznio kronologiju svih događanja u vezi s njim.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića mu zahvaljuje. Ako mu gradski zastupnici dopuste (iako se pojedini ljute na njegove komentare, a predsjednik ipak misli da ponekad ima pravo nešto reći ako to ne zlorabi) istaknuo bi da je ovo po njegovu mišljenju dobar primjer kako bi trebalo obrazlagati prijedloge i osvrnuti se na glavne primjedbe u prethodnim raspravama da bi se eventualno

kasnije olakšale stvari da ne bi kako to Amerikanci kažu “ubijali mrtvog konja”, tj. da ne raspravljaju višestruko o istoj stvari, ako nije nužno.

Moli podnositelja amandmana, gospodina Marka Pušića da uzme riječ.

Gospodin Marko Pušić je odlučio podnijeti ovaj amandman čitajući svu prostornu dokumentaciju koja postoji, dakle od Prostornog plana, Generalnoga urbanističkog plana, pa konačno do ovog predloženog plana. Pritom posebno ima u vidu 10. stranicu, stavak 3. Sustav javnoga gradskog prometa.

Ako su to možda pročitali mogli su opaziti da u sustavu javnoga gradskog prometa nema željeznice. I doista, u svim tim planovima koje je spomenuo nigdje ne stoji da željeznica spada u sustav javnoga gradskog prometa, mada ona prometuje Gradom Zagrebom.

Razmišljao je na koji način da približi danas ovu problematiku gradskim zastupnicima. Pokušat će na sljedeći način. Prvo prijevozno sredstvo koje se uopće počelo primjenjivati u svijetu i koje mu je donijelo progres jest željeznica. Od samoga početka to je sredstvo koje služi za masovni prijevoz putnika i oduvijek je bilo najbrže prijevozno sredstvo za veći broj putnika. Poslije su uvedeni tramvaji koji su također prevozili putnike unutar grada i pritom se zaboravljalo da oni daju dobre rezultate uz željeznicu. Naši se stručnjaci hvale kako su sačuvali zagrebački tramvaj, a drugi su ga gradovi ukinuli. Točno je da je tramvaj sačuvan ali ne zato što su oni to svjesno uradili, već zato što još uvijek tehnološki zaostajemo pa je to jednostavno ostalo tako. Da je to svjesno učinjeno ne bi imali ovakve posljedice. U razdoblju 1950. – 1960. godine Zagreb još nije imao razvojnu sposobnost. U javnome gradskom prometu ona je počela 1970. godine, a gospodin M. Pušić bi period od 50. do 70. godine nazvao razvojnom nemoći. Naime, svi su svjetski gradovi ukinuli tramvaj jer postoji razlog zašto je to učinjeno i uveli su lako tračno vozilo 1963. godine. Englezi nam pokušavaju prodati svoj proizvod. To je sasvim logično i normalno. Od 1963. godine počelo se to uvoditi u Belgiji, pa u Njemačkoj i to varijantu od 1435 i 1000 milimetara. U ovom uvodnom dijelu ih je htio kratko upoznati s ovom problematikom. Nakon toga se razvija automobilski promet i svi znaju što to znači pa neće obrazlagati. Problem je gradskih planera što u svemu što rade u vezi s prometom tramvaj stavljaju na prvo mjesto. Svugdje je samo tramvaj. Međutim, to nije njihov problem, već je problem u tome što željeznica u Gradu Zagrebu funkcionira samostalno. Ona je državno

poduzeće, ima svoje programe i nju je trenutno možda teško integrirati u javni gradski promet. Rješenje je kapilarni pristup uključivanja željeznice u brzi gradski promet.

S obzirom na to da su ga uvjerali da će to ući u Generalni urbanistički plan i da će se uspostavljati komunikacija između Grada Zagreba i Hrvatske željeznice on povlači svoj amandman.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića otvara raspravu. Za riječ se javio gospodin Jelić u ime Kluba zastupnika i nakon njega gospodin Tepeš.

Gospodin Tomislav Jelić podsjeća da je gospodin predsjednik rekao da je gospodin Mesić u svojem uvodnom izlaganju ove točke dnevnog reda jasno upozorio na sve prigovore tijekom dosadašnjih rasprava o ovoj točki na sjednicama odbora.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića ga ispravlja. Rekao je da je nastojao ukazati.

Gospodin Tomislav Jelić na predsjednikovu primjedbu dodaje ili nastojao upozoriti.

Gospodina Mesića podsjeća da prema materijalima koje su dobili javni je uvid za predloženi urbanistički plan trajao od 10. svibnja do 10. lipnja 2000. godine, ponavlja 2000. godine.

Prijedlog Prostornog plana Gradska je skupština u prošlom sazivu dobila i donijela na svojoj posljednjoj sjednici 10. travnja 2001. godine. U pripremi za tu sjednicu su njegovi ondašnji kolege zastupnici Damir Soldo i Želimir Rosandić podnijeli amandman o kojem je već govorio u raspravi o dnevnom redu. Napisali su cijelu stranicu. Jutros je pročitao samo amandman i sada ga neće ponavljati, ali će pročitati njegovo obrazloženje, jer je vrlo bitno za raspravu. Čita tekst koji glasi: "Novi prijedlog trase Vatikanske ulice (dakle u Prostornom se planu pojavljuje novi prijedlog u odnosu na javnu raspravu) unutar

granice obuhvata Urbanističkog plana Grada Zagreba uređenja Remetinec – Lanište – Blato je značajnija promjena Prostornog plana i to:

- trasa prolazi kroz građevinsko područje korisničke zone predviđene za izgradnju i onemogućuje vlasnicima zemljišta izgradnju koja je predviđena Prijedlogom Prostornog plana Grada Zagreba i Prijedlogom urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato koji su bili na javnoj raspravi,

- građanima i vlasnicima zemljišta je onemogućeno davanje primjedbi na Prijedlog prostornog plana Grada Zagreba i Prijedlog urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato, te se time onemogućava njihovo sudjelovanje u odlučivanju o razgraničenju zona općega javnog dobra i korisničkih zona, te zaštiti vlasničkih interesa.

Novi prijedlog trase Vatikanske ulice, unutar granica obuhvata Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato nije stručno obrazložen s prometnog i gospodarskog aspekta, te je upitna funkcionalnost svih novih dijelova Vatikanske ulice na području Novog Zagreba s mostovima preko rijeke Save. Tim je postupkom onemogućeno očitovanje stručne javnosti u postupku javne rasprave o funkcionalnosti, ekonomskoj opravdanosti i realnosti predloženog rješenja Vatikanske ulice. U slučaju neprihvatanja amandmana, s obzirom na prethodno obrazloženu značajniju promjenu Prijedloga Prostornog plana Grada Zagreba smatramo da Skupština Grada Zagreba treba ponoviti javnu raspravu, kako bi se osigurala demokratska procedura donošenja Plana.”

Amandman nosi datum 28. ožujka 2001. godine.

Dan prije posljednje sjednice Gradske skupštine u prošlom sazivu 9. travnja 2001. godine Gradsko poglavarstvo donosi Zaključak o očitovanju na amandman gradskog zastupnika Damira Solde i Želimira Rosandića na konačni Prijedlog odluke o donošenju Prostornog plana Grada Zagreba. Čita tekst koji glasi: “Prihvaća se amandman gradskih zastupnika Damira Solde i Želimira Rosandića na članak 10. točku 5.1.1. konačnog Prijedloga odluke o donošenju Plana Grada Zagreba koji se odnosi na položaj trase Vatikanske ulice.” Pokazuje kopiju zaključka na kojoj je žig. On nije tako sposoban da bi jednom rukom mogao ukrasti papir sa žigom kojim je on ovjeren. Na njemu je i gradonačelnikov potpis. Treba utvrditi laže li koza ili rog. Što se tiče statutarne odredbe da je vijeće četvrti dužno dostaviti svoje mišljenje napominje da je to učinjeno tek nakon sjednice Odbora za Statut, Poslovnik i propise kada su ustanovili da ono nedostaje ovom materijalu. Sjednica Vijeća četvrti je sazvana na brzinu prekjučer, nakon spomenute

sjednice Odbora. Na toj je sjednici u svom obrazloženju gospodin Mesić, prema njegovim spoznajama, rekao da se to mora prihvatiti iz viših interesa. I naravno, na toj je sjednici većinom glasova, budući da i tamo SDP ima većinu – to prihvaćeno.

A što se tiče dijela prijepisa fonograma koji je citirao, nažalost, mora podsjetiti da se radi o posljednjoj sjednici prošlog saziva pa zapisnik te sjednice novi saziv ne može prihvatiti niti je praksa da ga prihvaća, jer mnogi od sadašnjih gradskih zastupnika nisu bili na toj sjednici.

Što drži da je još važno ovdje istaknuti? Jedan je loš primjer koji su objavili mediji iz vremena početaka HDZ-a. Podsjeća na članke od prije nekoliko mjeseci u “Jutarnjem listu”. Radi se o autocesti Zagreb – Goričan. Poznati kockar pokojni Zlatko Bagarić kupovao je tada baruštinu za par maraka, a poslije je Hrvatskoj državi prodavao nekoliko desetaka puta skuplje. Netko je za to neosporno kriv. Hoće li se nešto slično i ovaj put ponoviti?

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića riječ daje gospodinu Tepešu, a može se pripremiti gospodin Š. Dembitz.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš mora se javiti za raspravu o ovoj točki možda i zato što je malo više strukovno vezan za tu materiju. Potpuno cijeni namjere cijenjenog gospodina Mesića koji je tek došao u poziciju da izvuče taj vrući kesten dokraja. Ukratko bi podsjetio gradske zastupnike da su na temelju regulacijskih planova predviđeni materijali i podloge za javnu raspravu o Prostornom planu. Prostorni plan (vezano uz ono što je Tomo Jelić govorio) je dio materije (o razlikama neće govoriti) i on je donesen. Nakon toga, dakle prije dva dana održava se javna rasprava o prometnom rješenju, koje je izradila engleska tvrtka za milijun i šesto tisuća dolara. Ono je usklađeno s regulacijskim planom koji je inkorporiran u Prostorni plan. Znači već se tu promašilo par mjeseci, iako vjeruje da je to bilo u dobroj namjeri. Sada se po hitnom postupku donosi Urbanistički plan Remetinec – Lanište – Blato, jedan maleni komadić, iako će za dva ili tri mjeseca, koliko čuje, na dnevnom redu biti Generalni urbanistički plan (znači ne ta markica već sve). Normalno je da se postavlja pitanje zbog čega se to tako radi.

Potpuno poštuje prijedlog gospodina Pušića, jer je normalno kada se radi urbanistički plan jedne ovakve markice, a prometnica zvana željeznica ide tangencionalno

uz nju, da se pita kako će to utjecati na nju i hoće li biti nekih reperkusija. Međutim, to se ne može sagledati jer nema Generalnoga urbanističkog plana, odnosno još nije donesen. Stoga se potpuno slaže s Pušićevim prijedlogom da se ne može praktički na temelju jedne markice, pa druge markice sutra donositi Generalni urbanistički plan, jer što će se onda dogoditi s javnim prijevozom zvanim željeznica. To nitko ne zna.

S najboljim namjerama moli neka ne dopuste da se stvori i trunak sumnje da će se na trokutu između Hotela "I", Vatikanske i Jadranske stvoriti neki novi trgovački centar. Uvjeren je da se to neće dogoditi, jer to Poglavarstvo neće dopustiti. Moli da se to ne dogodi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Dembitzu.

Gospodin dr.sc. Šandor Dembitz se javlja kao predsjednik Odbora za Statut, Poslovnik i propise, koji je ovaj prijedlog razmotrio. Citirat će mišljenje Odbora o ovom predmetu, iako su ga gradski zastupnici dobili u materijalima:

“Odbor za Statut, Poslovnik i propise na 3. sjednici 24. rujna 2001. godine razmotrio je:

1. Prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato, što ga je podnijelo Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba i

2. amandman na Prijedlog odluke što ga je podnio gradski zastupnik Marko Pušić.”

Budući da je gradski zastupnik kolega Pušić povukao svoj amandman, svaka rasprava o tom predmetu je bespredmetna i neće se referencirati na to.

Pod točkom, 1.: “Odbor za Statut, Poslovnik i propise nema primjedbi na Prijedlog (odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato) s osnove njegove usklađenosti sa zakonom, Statutom Grada Zagreba i drugim propisima. Odbor je jednoglasno zaključio da Gradska skupština može razmotriti Prijedlog i donijeti Odluku o donošenju Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato.”

Napominje da je Odbor radio u punom sastavu, dakle uz prisutnost svih 5 članova. Gospodin Jelić je isto tako u sastavu tog Odbora. Mora istaknuti da je naveo niz netočnih

navoda posebno glede rasprave o upućivanju na raspravu Vijeću gradske četvrti. To pitanje je bilo potaknuto na sjednici Odbora. U zapisniku Odbora će biti i dokumentirano kako je to bilo. Ovdje je gospodin T. Jelić krivo naveo da je predmet upućen Vijeću gradske četvrti nakon sjednice Odbora, a ne prije. Tvrdi da je predmet bio upućen prije, jer bez toga Odbor ne bi imao osnovu da odluči onako kako je citirao iz izvješća.

Nastavit će sada raspravu kao zastupnik.

Mora sebi a i ostalim zastupnicima postaviti pitanje, čemu služe skupštinski odbori ako neće na njihovim sjednicama raščistiti neke nesuglasice i nesporazume. Naime danas im član Odbora koji je glasovao da je prijedlog u skladu sa zakonom, Statutom i ostalim propisima problematizira utemeljenost prijedloga. Moguće je da je on došao do novih spoznaja. Doista je moguće, ali u tom slučaju moli da ih artikuliranije argumentira.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Jeliću. Pretpostavlja da je replika.

Gospodin Tomislav Jelić replicira kolegi Dembitzu. Neka on njemu ne dijeli lekcije kada će na što intervenirati i kako će intervenirati. Kada će dobiti spoznaje to je doista njegov problem. Na sjednici Odbora za Statut, Poslovnik i propise nije imao spoznaje koje je imao jučer. To je pod broj jedan.

Pod broj dva, gospodin Š. Dembitz je počeo na sjednici Odbora za prostorno uređenje, na temelju ceduljica mijenjati mišljenje i to baš nakon rasprave o ovoj temi. U raspravi je rekao da će biti suzdržan kada se bude glasovalo o amandmanu kolege Pušića. Međutim, kada je ceduljica došla rekao je da će glasati protiv.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje najprije riječ gospodinu Dembitzu, jer bi htio replicirati. Nakon njega za repliku se javio gospodin Varda.

Gospodin dr.sc. Šandor Dembitz se neće spuštati na razinu koju očito kolega Jelić gaji. No, kada se već navodi ceduljica misli da je svakom čovjeku dopušteno promijeniti

mišljenje na temelju argumentacije tijekom rasprave. Prema tome, ako ne vjeruje u to da se može promijeniti mišljenje pita zašto uopće raspravlja. Pretpostavlja da je motiv njegove rasprave da uvjeri ovdje nazočne gradske zastupnike da je ono što izlaže u redu. Ali kada se već navodi ceduljica i osoba, onda bi bilo korektno da se navede i ime osobe koja je dostavila ceduljicu, pa da se zna o komu je riječ. Inače, izjavljuje da nikakvu ceduljicu nije dobio.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića moli da zastupnici koji se inače zalažu da se poštuje red i sami to poštuju. Daje riječ gospodinu Vardi za repliku.

Gospodin Kažimir Varda replicira cijenjenom predsjedniku Odbora za Statut, Poslovnik i propise, čiji je i on član. Jednostavno ne stoji činjenica da je Odbor donoseći zaključak u svezi s ovom točkom dnevnog reda ulazio u meritum stvari. Na sjednici su samo konstatirali da je Prijedlog podnesen sukladno Statutu i Poslovniku Skupštine Grada Zagreba. Ništa više od toga.

Prema tome, ovdje na sjednici Skupštine zastupnici ulaze u meritum stvari, jer Odbor za Statut, Poslovnik i propise nije bio matični odbor.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita ima li još komentara, odnosno priloga diskusiji. Za raspravu se javio gospodin Dumančić. Ispričava se jer su zbog replika izgubili nit.

Gospodin Radoslav Dumančić predlaže da se kada Gradska skupština raspravlja o ovakvim temama osigura daleko kvalitetnija oprema kojom bi se moglo popratiti ono što se razmatra. Mora priznati da nije zadovoljan materijalima koji su im pripremljeni. Naime, spominje se 5 ili 6 karata, a u materijalima je priložena samo jedna. U predvorju je vidio još dvije karte iz kojih se uglavnom ono bitno ne vidi. Ako još nema tehničkih mogućnosti, predlaže da se one ubuduće osiguraju kako bi u cijelosti mogli vidjeti o čemu se radi i kvalitetno raspravljati.

Isto bi tako zamolio da i dokumenti koji će im biti važni i u sljedećim raspravama, poput Prostornog plana i Prijedloga GUP-a budu dostupni i zastupnicima koji nisu bili u Gradskoj skupštini kada su se oni donosili. Nada se da će im se na kraju krajeva omogućiti (da iskoristi i ovu prigodu) dostupnost tih materijala i u drugim medijima (na CD-u ili na disketi). Dakle treba početi razmišljati i o varijanti da se informacije o ovakvim temama mogu na drukčiji način dostavljati čime bi se izbjegli ovako opsežni materijali.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića napominje da se posljednja sugestija ozbiljno uzima u obzir i pripremaju se ubuduće multimedijske prezentacije, ali za to još nisu spremni pa neće time gnjaviti gradske zastupnike.

Pita ima li još doprinosa diskusiji.

Budući da se nitko nije javio moli predstavnika predlagatelja gospodina Mesića da dade komentar.

Gospodin Miljenko Mesić bi samo htio odgovoriti na primjedbe i prijedloge iz rasprave. Gospodin zastupnik Dumančić je apsolutno u pravu i nema dileme da se to ne napravi.

On je ovdje otkada su se svi zajedno konstituirali. Što se prije događalo ne može sa stopostotnom sigurnošću tvrditi, ali ipak nekoliko stvari mora naglasiti.

Prvo bi rekao gospodinu Jeliću da on nikada ne laže, a drugo da nije koza.

Međutim ono najbitnije što želi reći jest da je u raspravama pojedinih zastupnika primijetio jednu nesretnu interpretaciju. Naime danas razmatraju Urbanistički plan uređenja Remetinec – Lanište – Blato, koji je mali segment velikih prostornih planova na koje su se odnosile i prethodne rasprave pojedinih zastupnika. Samo toliko je želio reći što se tiče Prostornog plana Grada Zagreba, koji je usvojen nakon spomenutih amandmana. Svima unaprijed obećava, pogotovo gospodinu Dumančiću i uvjerava ih da neće biti dilema oko onoga za što su svi zaduženi i što on smatra da će Gradska skupština u ovom sazivu donijeti, a to je Generalni urbanistički plan. Taj je dokument osnova razvoja grada.

Ovaj segment plana koji danas donosi Gradska skupština nije od nekog osobitog značaja. On osigurava prometno rješenje na jednom potezu, odnosno osigurava

snabdijevanje Nove bolnice (za koju su svi itekako plaćali doprinose) kako bi konačno riješili taj problem. Njime se razvrstava promet u Jadranskoj aveniji. Stoga samo postavlja pitanje što je Gradskoj skupštini u interesu. Hoće li voditi brigu o budućnosti ili ne?

Uvjerava ih da je on samo zbog toga ovdje, za ovom govornicom. Pritom ga ne zanimaju sitne stvari, odnosno bilo kakvi prigovori. Misli da moraju kao ljudi prebroditi te poteškoće prihvatiti prigovore u radu ali moraju gledati što im je osnovni cilj.

Moli i poziva oporbene zastupnike da glasaju za taj plan, bez obzira na spomenute sitne prigovore koji se čak i ne odnose na područje njegova obuhvata. Neka to bude okosnica i prvi korak u donošenju novih prostornih planova koji neće dopustiti nered u Gradu Zagrebu. To je cilj i ovog prijedloga.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Jeliću za repliku.

Gospodin Tomislav Jelić upozorava gospodina Mesića da ga to što prije nije bio na dužnosti koju sada obnaša ne oslobađa ubuduće bilo kakve odgovornosti, jer nasljeđuje prava i obveze svojeg prethodnika kao što i tijelo – Gradsko poglavarstvo kojem je sada član nasljeđuje prava i obveze prethodnog poglavarstva.

Kada je spominjao kozu, rog i laži, onda pritom nije mislio na njega kao osobu, već na njegove riječi da je iz prijepisa fonograma ustanovio da je amandman povučen. Zbog toga mu je pokazao i prijedlog amandmana i zaključak Poglavarstva da je amandman prihvaćen. Kada Poglavarstvo prihvati amandman gradskog zastupnika, onda on postaje sastavni dio prijedloga i o njemu se ne glasuje, već se glasuje o prijedlogu u cijelosti.

Stoga je i rekao jutros u raspravi o dnevnom redu da Prijedlog povuku i usklade. Osim toga htio je i gospođu tajnicu zamoliti Službeni glasnik Grada Zagreba u kojem je tiskan Prostorni plan Grada Zagreba. Nije ga imao priliku dobiti. U tom će Prostornom planu vidjeti je li navedeni amandman ugrađen ili nije. Ako nije, zašto nije.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića mu zahvaljuje i buduću da je gospođa tajnica prozvana, dat će joj riječ da objasni.

Tajnica Gradske skupštine Grada Zagreba gospođa Bernarda Jurčec se baš nije osjetila prozvanom, ali lako će gospodinu Jeliću dati Službeni glasnik Grada Zagreba broj 8 iz ove godine u kojem je objavljen Prostorni plan, ako ga nije dobio.

Htjela bi samo podsjetiti na raspravu, a to može isto tako lako naći u zapisniku sa te sjednice. U njemu je osim rasprave sadržano i ono što je rekao uvodničar prije davanja na glasovanje, odnosno usvajanje Prostornog plana konkretno o amandmanima gospodina Solde i gospodina Rosandića. Citirat će rečeno: “Radi se o koridoru Vatikanske ulice. Predlagatelj ga prihvaća s tim da će se u Generalnome urbanističkom planu moći provjeriti koridor, jer Prostorni plan ionako shematski prikazuje njegovu trasu.”

Drugim riječima, kada se obrađivao cijeli Prostorni plan i pripremao za objavu naravno da se morala konzultirati struka. Na temelju zapisnika i ovakvog obrazloženja prijedloga za prihvaćanje tog amandmana (upravo ga je pročitala) zapravo je bilo utvrđeno da se u odredbama za provođenje Prostornog plana Grada Zagreba, u točki (na koju se i gospodin Jelić pozivao) 5.1.1. predvidi da se trase javnih cesta i željezničkih pruga koje se nalaze unutar Generalnoga urbanističkog plana Grada Zagreba određuju položajem, veličinom i oblikovanjem prema tom planu. Dakle, on će sadržavati kompletnu razradu.

Htjela je samo ponoviti što je bilo na sjednici rečeno i što je uvodno rečeno prije prihvaćanja Prostornog plana.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita gospodina Jelića javlja li se za repliku.

Tajnica Gradske skupštine Grada Zagreba gospođa Bernarda Jurčec se ispričava jer se možda nije trebala ni javiti. Samo je htjela podsjetiti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića smatra da se trebala javiti, jer je to učinila želeći da se stvari razjasne do kraja.

Gospodin Tomislav Jelić mora priznati da nije dovoljno pametan da shvati kako će se razjasniti, osim ako većina u ovoj Skupštini ne skine ovaj prijedlog s dnevnog reda i pripremi ga za sljedeću sjednicu ako on nije tako važan i ako se neće ništa dogoditi (neće Mars spasti na Zemlju, ni Zemlja na Mjesec). Prema tomu bilo bi dobro da prijedlog povuku i pripreme ga za sljedeću sjednicu sa svim tim kartama o kojima se govorilo, nakon što se vidi i Prostorni plan. Upozorava ih, da ako se nakon prihvatanja ovog plana dogode štete, a vjerojatno će se dogoditi, netko će, uvjerava ih, za to odgovarati.

Gospodin Miljenko Mesić bi želio replicirati gospodinu T. Jeliću. Predsjednik mu daje riječ.

Gospodin Miljenko Mesić prvi put čuje da nastaju štete ako se na zakonit način donese plan. Moli da gospodin T. Jelić kaže istinu o kakvim se to štetama radi. Naime, već je rekao da se upravo donošenjem ovog plana osigurava denivelacija prometa, tj. sigurnost u prometu svih građana. Siguran je da gospodin Jelić kao ni on ne želi brojati mrtve zbog toga što nešto nisu učinili.

Osim toga upravo donošenjem ovog plana omogućena je rekonstrukcija Remetinečke ceste što građani, na čijem je zboru bio itekako traže. Ne zna je li gospodin T. Jelić pripadnik četvrti Novi Zagreb, pa u njihovo ime govori ili je bilo dovoljno da građani preko svojih vijećnika gradske četvrti na to upozore. Stoga ga moli da odustane od ovakvog prijedloga koji zaista ne doprinosi razvoju Zagreba.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje repliku gospodina T. Jelića, a nakon njega raspravu gospodina Bradića, ako ne bude u međuvremenu novih replika.

Tajnica Gradske skupštine Grada Zagreba gospođa Bernarda Jurčec napominje da zastupnik koji se javlja zbog povrede Poslovnika treba dobiti riječ prije zastupnika koji se javio za repliku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića se unaprijed ispričava ako se to odnosi na njega i činjenicu da je gospođu tajnicu zamolio za diskusiju.

Gospodin mr.sc. Goran Bradić potvrđuje da se povreda Poslovnika tiče upravo predsjednika Gradske skupštine. Naime, on stalno krši Poslovnik jer stalno komentira govornike. Misli da na to nema pravo i ne sviđa mu se način na koji vodi sjednicu, jer je dopustio gospodinu Kojiću da komentira iz klupe i nije ga upozoravao. Netko je tamo nešto dobio i odmah je to komentirao. Ne sviđa mu se ni to što je gospodin Kojić bio uhvaćen u laži od strane kolega oporbenih zastupnika. Kada je kazao da on, odnosno da njegovi zamjenici nisu govorili o prodaji dionica i o iznosu za koji će se te dionice Grada Zagreba (a radi se o Zagrebačkoj banci) prodati. Moli predsjednika da više ne krši Poslovnik.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića mora upozoriti gospodina zastupnika da ga je on sada prekršio, jer je komentirao stvar koja je već davno prošla i sada je po Poslovniku ne može komentirati. Ali ako žele predsjednika koji ne smije ništa drugo reći nego voditi sjednicu, onda on odmah mora dati ostavku jer takav predsjednik ne zna biti.

Kršenje Poslovnika u načelu znači da se napravi nešto čime se povrijedi neko od pravila.

Nada se da nije povreda Poslovnika ako nešto usput komentira. Međutim, osjeti li se tko time povrijeđenim, uvijek će mu se ispričati, ali svoj jezik teško da će zauzdati. Prema tome, radije neka pokrenu postupak za njegovu smjenu nego da ga svaki čas upozoravaju na to. Usput napominje da se trudi koliko god može da Poslovnik ni na koji način ne povrijedi. Sada ga je povrijedio kada je ovo komentirao. Daje riječ gospodinu Jeliću.

Gospodin Tomislav Jelić smatra da je od prethodne replike gospodina Mesića na njegovu repliku od prije, samo jedan korak da zapravo kažu: “A što vas briga”, zatim: “Pustite neka to prođe i gotovo.”

Gospodinu Mesiću govori da ga je briga. Predsjednik je Kluba oporbenoga Hrvatskog bloka i želi da ova skupština donosi odluke koje su usklađene s odlukama prethodnih saziva Gradske skupštine i da su u skladu s Poslovníkom, Statutom i pozitivnim propisima Republike Hrvatske. Upozorava da se ovdje radi, blago rečeno, barem o sumnji da prijedlog nije usklađen s Prostornim planom. Nekoliko je puta obrazložio zbog čega. Dvojbeno je je li amandman kolega Solde i Rosandića ugrađen u Prostorni plan ili nije ugrađen. Ako je ugrađen onda ovaj urbanistički plan nije u skladu s Prostornim planom kao planom većeg stupnja. Ako nije ugrađen onda se gospoda zastupnici itekako moraju zapitati zašto se to dogodilo i izborit će se za to drugačijim metodama.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića mu zahvaljuje i pita ima li još prijavljenih za raspravu koje oni nisu evidentirali. Nitko se nije javio pa mu preostaje jedino da zaključi raspravu i da, budući da je kolega Pušić povukao svoj amandman, stavi na glasovanje Prijedlog odluke o donošenju Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato, u predloženom tekstu, s ispravkom pogreške kako je naznačeno u Izvješću Odbora za prostorno uređenje.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 26 gradskih zastupnika glasovalo “za”, 14 “protiv” i 1 je bio uzdržan te objavljuje da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ODLUKU

o donošenju Urbanističkog plana uređenja Remetinec – Lanište – Blato,

u predloženom tekstu.

Odluka se prilaže zapisniku.

8. Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima za kupnju stanova iz Programa socijalno poticane stanogradnje

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Prijedlog odluke razmotrili su:

- Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb, matično radno tijelo i
- Odbor za Statut, Poslovnik i propise. Odbor nema primjedbi na Prijedlog s osnova njegove usklađenosti sa Statutom Grada Zagreba i drugim propisima.

Izvješća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Gradski zastupnik gospodin Mislav Žagar podnio je amandmane na Prijedlog odluke.

Amandmani su dostavljeni Gradskom poglavarstvu, Odboru za Statut, Poslovnik i propise i Odboru za zdravstvo i socijalnu skrb, matičnome radnom tijelu.

Amandmane su gradski zastupnici primili.

Očitovanje Gradskog poglavarstva o amandmanima su također primili.

Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba kao predlagatelj utvrdilo je amandmane na Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima za kupnju stanova iz Programa socijalno poticane stanogradnje. Amandmani postaju sastavnim dijelom prijedloga.

Amandmane Gradskog poglavarstva su gradski zastupnici primili.

Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb i Odbor za Statut, Poslovnik i propise razmotrili su amandmane. Njihova izvješća su gradski zastupnici primili.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića poziva gospođu Alenku Košiša Čičin-Šain, člana Gradskog poglavarstva da obrazloži prijedlog.

Gospođa Alenka Košiša Čičin Šain zahvaljuje gospodinu predsjedniku i gradskim zastupnicima na ovoj prilici da malo bolje pojašni predloženu odluku Gradskog poglavarstva o kriterijima za listu prioriteta za kupnju stana.

Naime, svi su vjerojatno već upoznati sa cijelim Programom socijalno poticane stanogradnje. Njegova je intencija da omogući mlađim ljudima da dođu do rješenja svoga egzistencijalnog pitanja, tj. da mogu kupiti stan. Kako se u Gradu Zagrebu očekuje veći broj zahtjeva koje neće moći pratiti dinamika realizacije trebalo je odrediti kriterije i listu prioriteta po kojoj bi se omogućila kupnja tih stanova.

Prijedlog odluke su gradski zastupnici primili. Ona sadržava kriterije, mjerila i veličinu stana. Od točke 3. nadalje navode se svi kriteriji.

Amandman I. koji je podnio gradski zastupnik gospodin Žagar odnosi se na članak 8. Njime je zatražio da se briše određena kvantifikacija obrazlažući to brojem bodova koje dobivaju ljudi različite dobi i različitog obrazovanja, odnosno da se kvaliteta bodovanja promijeni. Ujedno je tražio da se više pomakne dobna granica i to na 23 godine, a broj bodova za kategoriju ljudi pod točkom b) od 23 do 40 godina da ostane isti. Amandman je Gradsko poglavarstvo djelomično prihvatilo, odnosno prihvaćen je u dijelu koji se odnosi na pomicanje dobne granice, a nije prihvaćen u dijelu koji se odnosi na brisanje točke a).

Amandman II. odnosi se također na kvantificiranje i stimuliranje obrazovanja. Predložio je tako da osobi koja je diplomirala u redovnom roku, s prosjekom ocjena od 4,5 a do 26 godina starosti pripadne 8 bodova. Djelomično su ga prihvatili tako da se boduje uspjeh kod VSS 2 boda, a kod VŠS 1 bod. To je otprilike sve što je željela reći. Više o prijedlogu ne bi govorila, jer ga gradski zastupnici imaju pred sobom.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita želi li možda predsjednica Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb uzeti riječ. Budući da ona nije uzela riječ daje riječ gospodinu Mislavu Žagaru, podnositelju amandmana.

Gospodin Mislav Žagar najprije želi reći da apsolutno pozdravlja i podržava Program socijalno poticane stanogradnje. Drago mu je da se i Zagreb u to uključio. U predloženoj odluci uočio je nekoliko nelogičnosti, pa je podnio dva amandmana. Gradsko se poglavarstvo očitovalo o njima. Prvi je amandman prihvatilo u cijelosti što se tiče bodovanja, a to mu je i bila intencija.

Međutim drugi je amandman djelomično podržan. Žao mu je što nije bilo moguće dobiti više bodova za tu, doista, elitu koja ima prosjek 4,5. Ipak postignuto je da su dobili više bodova nego u prvobitnom tekstu Prijedloga, pa povlači taj amandman.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita žele li predsjednici radnih tijela koja su raspravljala o prijedlogu uzeti riječ. Budući da se nitko nije javio otvara raspravu.

Gospođa Ernestina Novy-Radonić najavljuje da će ovaj put biti vrlo kratka. U predloženoj odluci o kriterijima i mjerilima za kupnju stanova u članku 15. govori se o površinama stana pa bi molila da se riječ veličina prekriži, jer stan nije velik. Dat će primjer za jednu nažalost malu, ali tipično hrvatsku obitelj od tri člana. Htjela bi da to malo zajedno pogledaju. Dakle, tročlana obitelj može po tome prijedlogu kupiti dvosobni stan površine cca 80 m². U obrazloženju piše da je cijena m² ukupno 1.700 DEM (prijeći će preko toga zašto se baš sve mora u markama računati). Dakle, ukupna bi cijena bila 136 tisuća njemačkih maraka. Od tog iznosa mora se dati udio od 20% što je 27.200 DEM. Grad Zagreb će dati pogodnost, tj. udio od 400 DEM po m². To se naravno Gradu treba vratiti, a uvjeti su 15 godina počeka uz 2% kamata i 16 godina otplate uz 5%. Dakle, Gradu se otplaćuje zajam, a kamate iznose otprilike 35.200 DEM. Zatim tu su i bankovne kamate koje će biti, kako je rečeno, tržišne. O njima neće govoriti jer su varijabilne. Rečeno je i da će taj kredit dobiti stambeno potrebiti građani. Međutim, nešto je nju ipak u svemu tome zasmatalo. Prosječna plaća mladoga hrvatskog čovjeka je otprilike 1000 DEM. Recimo da se doista obitelj mladog Zagrepčanina upusti u to. Željela bi pri tom na nešto upozoriti. Ne bi htjela da se sve to pretvori s obzirom da se radi o tzv. Čačićevim stanovima u "čačijadu", tj. da se ne ponovi ono što se dogodilo s Domom umirovljenika u Dubrovniku, da Coning inženjering opet to preuzme pa onda prelazi iz jednog "Coninga" u drugi d.o.o. ili kako se već sve to skupa zove. Zbog toga traži da u sastavu Povjerenstva

budu i gradski zastupnici, dakle netko od prisutnih (ne misli pri tom na sebe osobno) kako bi ipak imali nadzor nad tim "Čačićevim stanovima". Ona u gospodina Čačića, s obzirom na onu situaciju o kojoj se puno pisalo u tisku u vezi sa 20 milijuna DEM i Domom umirovljenika, nema veliko povjerenje. Na kraju ističe da će Hrvatski blok podržati predložene kriterije, jer smatraju da je Prijedlog odluke vrlo dobar, a njezinu napomenu neka shvate kao jedno razmišljanje.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita ima li još sudionika u raspravi. Budući da se nitko nije javio zatvara raspravu. Konstatira da je gospodin Žagar odustao od drugog dijela svog amandmana, što je vjeruje nekim od zastupnika uključujući i njega žao, ali stvari tako stoje.

Stavlja na glasovanje Prijedlog odluke o kriterijima i mjerilima za kupnju stanova iz Programa socijalno poticane stanogradnje, u predloženom tekstu uz ispravak pogreške kako je naznačeno u izvješću Odbora za zdravstvo i socijalnu skrb i s predlagateljevim amandmanima koji su sada sastavni dio Prijedloga.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ODLUKU

**o kriterijima i mjerilima za kupnju stanova iz Programa socijalno poticane
stanogradnje,**

u predloženom tekstu.

Odluka se prilaže zapisniku.

9. Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu poslovnog prostora

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Prijedlog odluke razmotrili su

- Odbor za gospodarski razvoj i
- Odbor za Statut, Poslovnik i propise. Odbor je zaključio da je prijedlog usklađen sa zakonom i Statutom Grada Zagreba.

Izvješća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba je kao predlagatelj podnijelo amandmane na Prijedlog odluke. Amandmani postaju sastavnim dijelom prijedloga.

Amandmane su gradski zastupnici primili.

Amandmane Gradskog poglavarstva Grada Zagreba razmotrili su:

- Odbor za gospodarski razvoj i
- Odbor za Statut, Poslovnik i propise.

Njihova izvješća su gradski zastupnici primili.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića moli gospodina Srećka Ferenčaka, člana Gradskog poglavarstva da obrazloži prijedlog.

Gospodin Srećko Ferenčak uvodno obrazlaže Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu poslovnog prostora s amandmanima Gradskog poglavarstva koji su sastavni dio Prijedloga odluke koja je upućena Gradskoj skupštini. Vjeruje da su gradski zastupnici, imajući u vidu važnost materije o kojoj će danas ovdje raspravljati i odlučivati, pažljivo proučili prijedlog Gradskog poglavarstva te očekuje konstruktivnu

raspravu i razumijevanje gradskih zastupnika s obzirom na opravdanost razloga za donošenje ove odluke.

Ova bi odluka omogućila Gradskom poglavarstvu, koje prema Zakonu o vlasništvu i drugim stvarnim pravima upravlja i raspolaže gradskom imovinom, da naplati svoja potraživanja i da uskladi formalno-pravno i faktično stanje korištenja poslovnih prostora uz prethodno podmirivanje svih dospjelih obaveza. Navest će bitne elemente u svezi s korištenjem poslovnih prostora, tako važnog segmenta gradske imovine kako za ukupnu gospodarsku politiku Grada, tako i za građane korisnike usluga.

Grad Zagreb danas upravlja sa 5100 poslovnih prostora, a to znači tisuću poslovnih prostora manje nego prije donošenja propisa o denacionalizaciji.

Sukladno Zakonu o zakupu poslovnog prostora u kojem je propisana obaveza Grada Zagreba da uskladi ugovore o zakupu Grad je 1998. godine raspisao natječaj za 5241 poslovni prostor te riješio status poslovnih prostora, odnosno zakupnika sukladno zakonskim odredbama. Dakle, uskladio je ugovore o zakupu na neodređeno vrijeme za poslovne prostore koji su predmet naknade imovine, tj. u povratu (1365 je takvih ugovora). Uskladio je i ugovore o zakupu na određeno vrijeme ili je u tijeku njihovo sklapanje za prostore koji u ovom trenutku nisu predmet naknade (951 je takav ugovor). Grad je u posjedu praznih poslovnih prostora od kojih je većina u objektima za koje je podnesen zahtjev za povrat (345 je takvih prostora). Pokrenut je i postupak za otkaz ugovora o zakupu i iseljenje (249 je takvih prostora). Ima cca 1600 poslovnih prostora koje koriste ili raniji zakupnici bez valjanog ugovora o zakupu ili njihovi podzakupci, a glavni je razlog neusklađenosti ugovora o zakupu za te poslovne prostore što zakupnici duguju zakupnine, odnosno dosadašnje odluke nisu omogućavale sklapanje takvih ugovora.

Ovim izmjenama se dopušta nesmetana poduzetnička aktivnost, a i Grad bi uvelike podmirio svoja potraživanja. Prema podacima na dan 30. lipnja o.g. ta potraživanja iznose 351 milijun kuna, znači skoro 100 milijuna DEM samo za poslovne prostore.

Da naplati svoja potraživanja Grad je pokrenuo postupke prisilne naplate, tužbe i prijedloge za ovrhu. Takvih predmeta ima 12,5 tisuća. Zbog dugotrajnosti sudskih postupaka i nemogućnosti provedbe ovrhe Grad ne uspijeva namiriti svoja potraživanja, a posljedice toga nedopuštenog davanja u podzakup su zapuštenost i devastiranost prostora.

Osim što ne mogu naplatiti zakupnine time se smanjuje i naplata prihoda od poreza, prireza i drugih izvora prihoda Proračuna Grada Zagreba.

Istodobno unapređivanje položaja i uloge obrtništva u pokretanju ubrzanoga gospodarskog razvoja, restrukturiranje i privatizacija postojećih malih i srednjih poduzeća, ubrzavanje osnivanja i razvoja novih privatnih poduzeća temelj je za iskorak u novom zapošljavanju i unapređivanju gospodarske aktivnosti Grada Zagreba.

Osiguranjem poslovnog prostora za rad Grad pruža značajnu pomoć u restrukturiranju i osposobljavanju za tržišno natjecanje velikom broju malih i srednjih poduzeća koja se nalaze pred stečajevima ili su stečajni već pokrenuti. Značajan broj zakupnika sklapa ili ima mogućnost sklopiti razne poduzetničke ugovore, ugovore o ortaštvu i slične kako bi osigurali sredstva za nastavak rada, ali se kao otegotna okolnost javlja nemogućnost zasnivanja zajedničkog zakupa, iako je Zakonom o izmjenama i dopunama Zakona o obrtu (Narodne novine br. 90/96) propisano da radi obavljanja gospodarskih djelatnosti dvije ili više osoba mogu zajednički obavljati djelatnost.

Davanjem pak prednosti na natječaju zakupnicima koji bez svoje krivnje moraju napustiti prostore (radi se o prostorima koji su oduzeti u vrijeme jugoslovenske komunističke vladavine a sada se vraćaju stvarnim vlasnicima) također bi se barem djelomično ispravila nepravda učinjena dugogodišnjim gradskim obrtnicima koji su i kroz više generacija obavljali djelatnost i ulagali znatna sredstva. To su stari zagrebački obrt i zanati, bez kojih Grad Zagreb ne bi bio to što jest. Vjeruje da je sve izneseno dovoljno opravdan razlog za donošenje predložene odluke i da su jasno postavljeni ciljevi koje Gradsko poglavarstvo u provedbi ove odluke želi postići te stoga moli gradske zastupnike da je nakon rasprave usvoje u predloženom tekstu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića zahvaljuje predlagatelju na uvodnom obrazloženju. Pita želi li tko u ime odbora komentirati Prijedlog. Daje riječ gospodinu Rađenoviću, predsjedniku Odbora za gospodarski razvoj.

Gospodin Igor Rađenović izvješćuje da je Odbor za gospodarski razvoj kao matično radno tijelo na svojoj prvoj sjednici 19. rujna razmotrio Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu poslovnog prostora u tekstu što ga je utvrdilo

Gradsko poglavarstvo, te na svojoj 2. sjednici 27. rujna razmotrio amandmane koje je u međuvremenu uputio predlagatelj, tj. Gradsko poglavarstvo čime su oni postali sastavni dio Prijedloga. Članovi Odbora su u raspravi podržali prijedlog Gradskog poglavarstva, te izrazili svoje uvjerenje da će se primjenom odredbi predložene odluke omogućiti gradskom čelništvu da znatno kvalitetnije upravlja gradskom imovinom. Stoga Odbor jednoglasno predlaže Gradskoj skupštini da razmotri prijedlog i donese Odluku o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu poslovnog prostora u predloženom tekstu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pretpostavlja, ako je Odbor jednoglasno podržao Prijedlog da će rasprava biti kraća. Otvara raspravu. Daje riječ gospodinu T. Jeliću, koji se javlja u ime Kluba.

Gospodin Tomislav Jelić bi pozdravio predložene izmjene i dopune Odluke o zakupu poslovnog prostora Grada Zagreba ako Gradsko poglavarstvo doista ima nakanu time poboljšati naplatu zakupnina. Međutim, oni misle da Gradsko poglavarstvo Grada ovakvim Prijedlogom odluke o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu poslovnog prostora daje sebi širi manevarski prostor koji je po njegovom mišljenju čak i dvojben što se tiče njegove usklađenosti sa zakonom. Još jednom ističe da je dvojben, jer se posebno daleko ide u predlagateljevim amandmanima koje su dobili jučer na sjednicama odbora, osobito trećim amandmanom kojim se dodaje stavak: "Rokovi plaćanja zakupnine mogu se ugovoriti i drugačije na temelju zaključka Gradskog poglavarstva". Obrazloženo im je da se to odnosi na prethodna potraživanja. Međutim kada se taj amandman inkorporira u članak koji se dopunjuje, onda je očigledno da se to može odnositi i na ugovore zaključene od ponedjeljka pa nadalje, odnosno na natječaj koji će biti raspisan od ponedjeljka pa nadalje. Stoga bi predložio da se Gradskoj skupštini 6 mjeseci nakon stupanja na snagu spomenutih izmjena i dopuna ove odluke dostavi izvješće koliko su na temelju njih poboljšali naplatu potraživanja s naslova zakupnina poslovnih prostora.

On je na sjednici Odbora za Statut, Poslovnik i propise predložio amandmane koje Odbor nije prihvatio, ali je Poglavarstvo sa ovim svojim malo modificiranim amandmanima zapravo predložilo njegove prijedloge koje je iznio na sjednici Odbora. Predložio je da prije odlučivanja Gradskog poglavarstva tijelo kojega ono ovlasti dade prijedlog Gradskom poglavarstvu. Drži da je to isto trebalo ugraditi i u ovaj treći

amandman, da se rokovi plaćanja zakupnine mogu ugovoriti i drukčije na temelju zaključka Gradskog poglavarstva a na prijedlog tijela kojega ono ovlasti. Stoga misli da i ovdje Gradsko poglavarstvo uzima sebi preširok manevarski prostor da arbitrira komu će produžiti obročnu otplatu, a komu neće.

Nakon rasprave vidjet će kako će glasovati o ovom prijedlogu, no drže da bi bilo kudikamo bolje da su predložili potpuno novu temeljitu odluku, a ne izmjene i dopune postojeće odluke.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Gaguliću. Iza njega za riječ se javio gospodin Varda.

Gospodin Pavo Gagulić misli da je čak dobro što se pristupilo rješavanju ovog problema. Međutim, kad god se dade birokraciji i činovnicima da o nečemu odlučuju to nikada ne završi dobro, nikada. Jedan će imati pravo, drugi neće imati pravo. Netko će nešto reći pa će se malo i posuti pepelom. Ni odluka koja je bila donesena za vrijeme vladavine HDZ-a nije bila dobra, što se i pokazalo. Treba to priznati.

U stvarnosti podzakup postoji ali nije legaliziran. Budući da u Gradskom poglavarstvu, odnosno u različitim gradskim uredima vjerojatno ima 100 pravnika, ponavlja da je prijedlog trebalo temeljito napraviti. Grad Zagreb zaslužuje da ima uređeno kako iznajmljuje prostor u Ilici, a kako na Črnomercu, jer to nije isto. Niti su iste potrebe, niti je ista potražnja.

Drži da predloženo može biti zlorabljeno u političkom i inom smislu, jer se Poglavarstvu daju velike ovlasti. Podsjeća ih da je bilo visokih dužnosnika koji su zbog stranačkog interesa nudili neke benificije itd. Ako bi sada bilo političke mudrosti, trebalo bi u principu ovaj prijedlog povući. Odluku treba doista mijenjati ali na drukčiji način. Trebalo bi prikupiti i primjere iz drugih europskih gradova i utvrditi zone, jer na ovaj će način omogućiti birokraciji diskrecijske odluke što će pak proizvesti korupciju. Vjeruje da to nitko u ovoj dvorani ne želi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Vardi.

Gospodin Kažimir Varda je na sjednici Odbora za Statut, Poslovnik i propise pokušao obrazložiti stajališta posebno u vezi sa podzakupom i diskrecijskim pravom činovnika (o čemu je i njegov prethodnik govorio) sadržanim u dijelu izmjene Odluke o zakupu poslovnog prostora. Gradsko poglavarstvo je utvrdilo amandmane s kojima nije sasvim zadovoljan, posebno ne u dijelu koji se odnosi na rokove plaćanja, jer se tom odredbom dovodi u pitanje obrazloženje i cilj koji se želi postići predloženom odlukom a to je naplata dospjelih potraživanja. To piše u obrazloženju. U toj je odredbi sadržano pravo svakog zakupnika i onoga koji je dužan i koji je sada u zakupu i onoga koji nije dužan i onoga novoga da se na tu odredbu poziva i da dobije odgodu plaćanja. S time ne postižu cilj jer se radi o općem pravilu.

Prema tome, s tim člankom 7. Prijedloga odluke koji se dodaje amandmanom Gradskog poglavarstva mijenjaju se zapravo razlozi za donošenje Odluke o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu poslovnog prostora. Kada bi u njemu stajalo da se to odnosi na dospjela potraživanja onda uopće ne bi bilo dvojbi.

To će sigurno izazvati dosta rasprava u budućnosti kada se budu podnosila izvješća o ostvarenju Proračuna Grada, posebno što se tiče te stavke.

Što se tiče uvođenja mogućnosti podzakupa iako ima u vidu cilj koji se želi postići, čini mu se da će postići još jedan cilj, a to je da zakupci neplatiše nešto usput i zarade od svojih podzakupaca. Radi se o reketarenju poslovnim prostorom. Time će se uvesti nova djelatnost koje nema u nomenklaturi djelatnosti pa će je trebati mijenjati, odnosno dopuniti, a glasit će: iznajmljivač poslovnih prostora u vlasništvu Grada Zagreba. Dakle, uz ovaj prijedlog odluke predlaže da i Saboru upute prijedlog da promjeni nomenklaturu djelatnosti.

Treća njegova primjedba odnosi se na to da zajedničkim zakupom, a posebno podzakupom, uvode nešto što mu se čini da nije u skladu sa Zakonom o zakupu poslovnog prostora. Radi se o svojevrsnom obliku neposredne dodjele, bez javnog natječaja. Misli da je to osnovna manjkavost predložene Odluke.

Iz navedenih razloga Klub zastupnika Hrvatskog bloka neće podržati Prijedlog odluke.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Velniću. Iako se Odbor složio s Prijedlogom sada imaju tako veliku diskusiju.

Gospodin Vladimir Velnić doživljava Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu poslovnog prostora kao (i uvjeren je da to i jest) istinski napor i želju da se zaustave sve moguće zlouporabe korištenja poslovnih prostora u vlasništvu Grada Zagreba. Ovaj prijedlog je na crti konačnog obuhvata i davanja slike pravog stanja tog područja. Iako se ne bi usudio reći da je to najvažnije, ali je značajno, njime se maksimalno želi utjerati dugove i naplatiti potraživanja Grada Zagreba.

Provedba ove odluke, a posebno kada je ona kompleksne prirode, pretpostavlja i kontrolne mehanizme. Grad Zagreb ih ima. Prije svega, to je običaj da se s vremena na vrijeme mjesečno ili kvartalno podnesu izvješća o realizaciji, implementaciji, odnosno prihvaćanju projekata. Na to bi se trebali naviknuti i ne treba zahtijevati posebne inspekcije ili povjerenstva, nego jednostavno prihvatiti uljudbeni poslovni običaj, posebno rukovodnih tijela da podnesu izvješća kako se realiziraju određeni prihvaćeni projekti.

Koliko je razumio kolege iz HDZ-a gospodina Jelića i gospodina Gagulića oni se upravo zalažu za ustroj takvih mehanizama, odnosno da se s vremena na vrijeme čuje, vidi i dozna kako napreduje implementacija određenih odluka, odnosno zaključaka. Međutim, biti uvijek i svagda protiv svega može se prihvatiti, ali ne ponekad i razumjeti. Politike im se razlikuju, ali postoje i odgovornosti koje su im različite. Prihvaća da se traži izvještaj što je učinjeno i koliko je napravljeno, ali mu je nejasno da netko onemogućuje i protiv je sustava kojim se želi upravo pokrenuti, popraviti, doprinijeti da nešto profunkcionira. Na nekim stvarima moraju raditi zajedno, bez obzira na to kakvog su svjetonazora. Prije svega to se odnosi na nastojanje da se poboljša kvaliteta života građana Zagreba. Ovaj prijedlog je na tom tragu. To je njihova zajednička briga. Predloženi model možda nije savršen. Podsjeća ih da je on oduvijek bio zagovornik (i često je puta to spominjao) da skupštinske odluke i planovi nisu nikakav faraonov ili ne zna ni on kakav edikt - svetinja koja se ne može i ne treba mijenjati. Uvijek kada se pokaže da nisu valjane, da nisu sveobuhvatne, kada im pronađu "rupe" treba ih popravljati. Tendenciju da postignu kvalitetnije rješavanje bez obzira na to s koje strane ona dolazila uvijek će prihvatiti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje repliku gospodina Varde na raspravu gospodina Velnića. Nakon replike riječ će dati zastupnicima koji su se prijavili za raspravu, a to su gospoda Bračić i Biškupić.

Gospodin Kažimir Varda replicira cijenjenom zastupniku Velniću. Naime njegova se rasprava može svesti na sljedeću konstataciju: "Tko je protiv ovog prijedloga odluke taj je protiv nas". Ponovo im skreće pozornost na članak 7. koji je dodan amandmanom. Podsjeća da je bio vrlo izričit. Kao cilj i kao obrazloženje Prijedloga odluke navodi se naplata dospjelih potraživanja. On je jednostavno izrazio sumnju da se radi o namještaljki za bilo kojeg zakupnika, bio on dužan ili ne, za sadašnjega ili budućega, pa to ne može prihvatiti jer je kao cilj istaknuta naplata. Prema tome, svaki se zakupnik može sada pozivati na taj članak odluke i tražiti odgodu plaćanja i time se dovodi u pitanje osnovni cilj predlagača, a to je bolja i brža naplata. Istaknuo je samo jedan od razloga.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje repliku gospodina Velnića.

Gospodin Vladimir Velnić ističe da u njegovoj prirodi nije isključivost i da to svi znaju. Međutim, miješaju nadležnost i kompetencije što se tiče provedbe Odluke. Postoje za to tijela koja su tehnički osposobljena, imaju sredstva, zakonsku osnovu, pravila i odluke da to čine. Miješaju donošenje odluka i njihovu provedbu. Što se tiče kontrolnih mehanizama uspostaviti će ih. Ustvari Gradska je skupština najveći kontrolni mehanizam rada ostalih gradskih tijela.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Vardi za repliku. Nada se da taj ping-pong neće potrajati dugo.

Gospodin Kažimir Varda misli da ima dovoljno godina i pameti da zna lučiti nadležnosti, prava i obveze. Predsjednik njihova Kluba je u svom nastupu u ime Kluba jasno i glasno rekao da postoje određena poboljšanja prijedloga koja su učinjena amandmanima Poglavarstva. Ona su velikim dijelom nastala pod utjecajem rasprava na

sjednicama skupštinskih odbora. Znači i na taj su način kao zastupnici pokazali dovoljno dobre volje i shvatili su problem. Ono na što je on reagirao jest amandman koji dovodi u sumnju, odnosno u pitanje sve ciljeve predložene odluke. Taj je amandman sastavni dio prijedloga i njime se omogućuje da se rokovi plaćanja zakupnine mogu ugovoriti i drugačije (skreće pozornost da je to posebna norma) na temelju zaključka Gradskog poglavarstva. Predsjednik njihovog Kluba pokazujući dobru volju je i za ovom govornicom maloprije zapravo predložio da se i u ovom amandmanu doda tekst: "a na prijedlog tijela koje ono ovlasti", kao što je to Poglavarstvo, kao predlagatelj već usvojilo u prethodnim amandmanima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Bračiću, a nakon njega se javio gospodin Biškupić. Pita se što bi tek bilo da je ovo loš prijedlog.

Gospodin Ivan Bračić upozorava da problem s poslovnim prostorima nije novijeg datuma. Problem i "muving" s poslovnim prostorima traje već dugo i potječe od prije. I njegova je malenkost svjedočila o mnogim radnjama koje su graničile s etikom u tom području. Iako ne podcjenjuje dobre namjere što se tiče ovog rješenja misli da ovo nije dobar put. Zapravo jedini je dobar put da se napravi, odnosno dovrši (čuje da je započet i donekle sastavljen) popis poslovnih prostora, ali ne po kvadraturi i adresi već po stanju najmoprimca ili podzakupca tako da se točno zna gdje je tko i pod kakvim uvjetima tamo. Osim toga i Grad se mora očitovati o svojim kvalitetnim potrebama, odnosno što treba zaštititi od malih obrta koji su nužni u svakom kvartu (postolari, urari i drugi) i koji se ne mogu tržišno natjecati (neka mu dopuste da kaže) sa slastičarima i ostalima, jer oni inače neće moći zakupiti poslovni prostor. Dakle zbog interesa građana treba osigurati i zaštititi te prostore od spomenutih utjecaja, a ostale prostore prepustiti tržišnom natjecanju kako bi postigli ekonomsku cijenu. U tom slučaju ne bi bile potrebne nikakve intervencije. Ovako, čini mu se da se može bez neke zle namjere stvoriti sumnja i u dobre želje. Navest će primjere u dvama člancima. Člankom 5. mijenja se članak 32. i počinje sljedećim tekstom: "Ugovorom o zakupu poslovnog prostora može se...". Znači može se i ne može se. Tko će o tome odlučiti? Hoće li to biti birokracija ili netko drugi. U istom (32.) članku stavak 4. počinje tekstom: "Radi naplate svojih potraživanja od zakupaca, nastalih (upozorava tu na

pogrešku jer dva puta piše nastalih) iz zakupa, zakupodavac može od podzakupca neposredno zahtijevati isplatu". Znači ponovo može i ne mora, tj. nema eksplicitnog i nedvosmislenog, jasnog određenja prema stanju kakvo jest. Misli da bi bilo bolje da odgode donošenje ove odluke na neko vrijeme, na mjesec, dva ili koliko treba stručnim službama da pripreme u ovom pravcu kvalitetne prijedloge i da onda odrede na koji će način srediti stanje poslovnih prostora što nije lak posao.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Biškupiću.

Gospodin mr.sc. Božo Biškupić konstatira da je činjenica da je dosadašnja odluka o zakupu imala jako puno nedostataka i ovo je bila šansa da se oni uklone. Naime, nada se da ovdje raspravljaju kako bi se ovim izmjenama i dopunama popravilo ono što nije vrijedilo u dosadašnjoj odluci.

Gospodin Velnić je lijepo spomenuo da im se politike razlikuju, ali on mora reći kada je riječ o ovom prijedlogu da tu nema politike, odnosno ona se ne vidi. Nedostaje politika o zakupu. Naglašava da pri tom ne misli na politiku općenito nego na politiku o zakupu. Pri tom će spomenuti jedan poseban segment o kojem je i gospodin Bračić nešto govorio. Radi se o slabo razvijenim djelatnostima. Neki narodi koji su svjesni što to znači, kao npr. Japanci, svojim su vrlo rijetkim zanatima dali status zaštićenog spomenika kulture. Politikom zakupa može se održati nešto što je rijetko i što je vrijedno ako mu se osigura prostor. Prema predloženim izmjenama to nije moguće, ili nije vidljivo.

Reći će još dvije generalne natuknice.

Zakupoprimac koji zakupljuje poslovni prostor neće morati zadovoljavati uvjete propisane zakonom kojim se uređuje njegova djelatnost, jer kada jedanput dohvati poslovni prostor može ga davati i u podzakup kako god želi.

Osim toga u Prijedlogu nedostaju mjere kojima bi se pospješila naplata zakupnine, ili se barem iz materijala ne vide, iako je danas bilo rečeno da 30-40% sredstava nije moguće naplatiti. Neće mučiti gradske zastupnike pojedinostima već će samo upozoriti da je i izmjena članka 9. potpuno nepotrebna, jer je dosadašnji tekst tog članka bio bolji. Prema stavcima 1. i 2. do sada je prostor u zakup mogla uzeti samo ona osoba koja

ispunjava uvjete propisane posebnim zakonom. Neće ni spominjati članak 32. i ostalo. Generalno je htio zapravo reći da je ovo bila šansa da izmjenama što kvalitetnije i što uspješnije riješe ovu problematiku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Staziću za repliku.

Gospodin Nenad Stazić bi htio vrlo kratko reći da jednostavno nije točno da zakupac može davati u podzakup prostor kako je to njemu volja. Članak 5. jasno određuje da je za davanje poslovnog prostora u podzakup potrebno prethodno odobrenje Gradskog poglavarstva. Prema tome ne postoji ni ta opasnost, ni opasnost da će se pojaviti nova profesija, tj. davanje u podzakup poslovnih prostora u vlasništvu Grada Zagreba. To je jednostavno netočna interpretacija na temelju nepažljivo pročitano teksta.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pita jesu li time iscrpili raspravu, jer bi gospodin gradonačelnik htio zaključiti ovu temu. Međutim za riječ se javio gospodin Tojčić.

Gospodin Stipe Tojčić je predložene izmjene i dopune Odluke shvatio onako kako ih je obrazložio predlagač na početku, tj. da se one predlažu zbog sređivanja postojećih problema u naplati potraživanja vezano za najamninu. Međutim, mora reći da doista u predloženoj izmjeni članka 36. to nije precizno rečeno, jer se on doista odnosi na nešto što može biti i budućnost. Misli da je taj članak zapravo nepotreban. Ako Poglavarstvo misli omogućiti nekome tko sada duguje Gradu obročnu otplatu to može učiniti i sada, bez ove izmjene odluke. Naglašava da je po njegovu mišljenju ta izmjena nepotrebna, jer kada se ugradi u članak 36., u kojem je decidirano rečeno da svatko mora plaćati najamninu do 10. u mjesecu, onda se njome daje diskrecijsko pravo. A nijedna odluka ili zakon kojim se daje diskrecijsko pravo nije dobra. Toga bi trebalo biti što manje. Predlaže da možda razmisle je li spomenuti članak uopće potreban. Poglavarstvo uvijek ima pravo za potraživanja od zakupaca koja su dosada nastala, sklopiti s njima ugovor o obročnoj

otplati, ako je u tom problem. Čini mu se da Odluka to ne priječi Poglavarstvu, a ako priječi neka onda to kažu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Ferenčaku u ime predlagatelja.

Gospodin Srećko Ferenčak zahvaljuje na konstruktivnoj raspravi. Htio bi samo pojasniti zašto je podnesen III. amandman. Do sada je bila odredba da se zakupnina plaća do 10. u mjesecu i zbog toga nisu mogli dopustiti obročnu otplatu. Htio bi im još nešto reći. Potječe iz stare zagrebačke obrtničke obitelji. Već 25 godina vodi svoju tvrtku i donosi odluke iza kojih stoji. Odgovorno tvrdi pred svima u dvorani da se III. amandmanom kojim se predlaže sljedeća dopuna: "Rokovi plaćanja zakupnine mogu se ugovoriti i drugačije na temelju zaključka Gradskog poglavarstva" zapravo predlaže da Gradsko poglavarstvo svojim zaključkom može utvrditi rokove plaćanja zakupnine i drugačije u slučaju odobravanja obročnih otplata zakupnine. Dakle, citirana će se odredba isključivo koristiti za obročnu otplatu i nikako se neće, dok je on član Poglavarstva zadužen za upravljanje gradskom imovinom, koristiti za davanje nekakvih kredita unaprijed. Sigurno to neće biti dok je on na toj dužnosti ili ga na toj dužnosti neće biti.

Isto bi im tako htio napomenuti da Grad Zagreb ima utvrđene zone i što je u kojoj zoni, te koliko stoji poslovni prostor u kojoj zoni ovisno o tome gdje se nalazi, koja je namjena i veličina. Postoje propisi koji to određuju.

Osim toga nitko ne može promijeniti djelatnost, tj. neće se knjižare i stari obrti pretvarati u čevapdžinice i slastičarnice bez njihove odluke. Sigurno će štititi stare zagrebačke obrtnike. Već sada čeka 10 molbi gospodina Cahuna, kišobranara. U listopadu će se raspisati natječaj da dobiju prostore, jer su sada u prostorima koji se vraćaju. Neke je stvari želio pojasniti gradskim zastupnicima.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Vardi jer se javio za repliku.

Gospodin Kažimir Varda replicira članu Poglavarstva gospodinu Ferenčaku. Ovo nije njegova odluka. Kada se donese u ovom ili onom obliku ona je odluka Gradske skupštine Grada Zagreba i nije vezana ni uz jedno ime, ni službenika Gradskog poglavarstva. Stvarno mu vjeruje ono što je rekao, ali on mora razlikovati svoje uvjerenje, cilj koji su naveli i normu koja u Prijedlogu piše. Ona je općeg karaktera i nekome može pasti napamet da i novim zakupcima dade da na obročnu otplatu plaćaju zakupninu. Nije točno da ga u tome priječi odredba gradske odluke u kojoj je utvrđen rok do 10. u mjesecu, jer se podrazumijeva da se radi o mjesečnoj zakupnini. Oni su svjesni situacije da su potraživanja nenaplaćena i svjesni su toga da bi se analognim tumačenjem ta odredba onda odnosila samo na dospjela nenaplaćena potraživanja iz prijašnjih godina, ali onda to treba i istaknuti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najavljuje repliku.

Gospodin Srećko Ferenčak ističe da neće on donositi odluke. O tome će odlučivati tijelo sastavljeno od članova Gradskog poglavarstva i gradskih zastupnika. Prema tome, ako jedni drugima ne vjeruju, on ne zna kako bi uopće drugačije mogli raditi. Još jednom želi istaknuti da će tijelo sastavljeno od članova Gradskog poglavarstva i gradskih zastupnika predlagati Gradskom poglavarstvu može li se to usvojiti, a onda će Gradsko poglavarstvo o tome odlučivati.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića najprije daje riječ gospodinu Jeliću jer se javio za repliku, a nakon njega riječ će dobiti gospodin Varda za ispravak krivog navoda.

Gospodin Tomislav Jelić zaključuje da će tijelo koje ovlasti Poglavarstvo predlagati Poglavarstvu davanje poslovnog prostora u podzakup. Međutim, zaključak o prolongiranju, odnosno primjeni obročne otplate pojedinim dužnicima neće predlagati tijelo koje ovlasti Gradsko poglavarstvo (misli se na Povjerenstvo) već će prema podnesenom amandmanu o tome autonomno odlučivati Poglavarstvo. Tako stoji u tom

amandmanu. U svim prethodnim amandmanima piše: "na prijedlog tijela koje ovlasti Gradsko poglavarstvo" a u trećem amandmanu to ne piše.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Vardi.

Gospodin Kažimir Varda ispravlja netočni navod gospodina Ferenčaka, jer u amandmanu koji je podnijelo Gradsko poglavarstvo stoji upravo ono što je sada naveo njegov kolega gospodin Jelić. Dakle, ne piše u predloženoj dopuni: "a na prijedlog tijela koje ovlasti Gradsko poglavarstvo", već izričito da o tome zaključak donosi Gradsko poglavarstvo. Osobno se priklanja mišljenju gospodina Tojčića da im ta odredba, u krajnjoj liniji, nije čak ni trebala. Radi se o naplati potraživanja pa prema tome Gradsko poglavarstvo koje je odgovorno za upravljanje imovinom Grada, sukladno svojim pravima i obvezama što se tiče potraživanja moglo je to i bez te odredbe napraviti, kao što to i radi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića komentira da sada bolje shvaća onu poslovicu: "Put do pakla popločen je dobrim namjerama". Ako se nitko više ne javlja za riječ dat će riječ gradonačelniku. Međutim dat će riječ zastupniku koji se javio za repliku na njegov komentar. Čovjek se više ne smije ni našaliti nakon pet, odnosno sedam sati.

Gospodin Kažimir Varda upozorava da nakon 7 sati sjedenja svaka šala više nije šala, jer su umorni, a radi se o ozbiljnoj stvari. Uistinu se nije zalagao za put do pakla, nego je pokušao u ime Kluba zastupnika Hrvatskog bloka tražiti rješenje da ih se sutra ne optuži da su i oni odgovorni i krivi zato što Grad nije ostvario dio prihoda koji mu autonomno pripadaju od upravljanja imovinom koja je u njegovu vlasništvu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića mu objašnjava da se apsolutno na njega odnosilo ono o dobrim namjerama, samo je on to drukčije pročitao.

Za repliku se bio javio i gospodin Tepeš, ali gospodin predsjednik i njegov cijenjeni potpredsjednik su se složili da će se šaliti poslije na kavi. Daje riječ gospodinu gradonačelniku.

Gradonačelniku Grada Zagreba gospodinu Milanu Bandiću je bila nakana da član Poglavarstva koji vodi brigu o upravljanju imovinom Grada sjedne zajedno s pravnom službom i s ljudima unutar Gradskog poglavarstva koji su posljednjih godinu dana nastojali dešifrirati kako naplatiti dio onoga što se može naplatiti. Ogolit će stvari do kraja i govorit će o konkretnim stvarima. Grad je loš gospodar kada su u pitanju poslovni prostori i stanovi. Treba to realno reći da se ne igraju lovice.

Osim toga, od cca 5700 poslovnih prostora tri četvrtine su u povratu. Tko je trebao njima upravljati drukčije prije nego što je otpočeo postupak povrata o tom po tom. Ne bi danas htio o tome raspravljati, niti se vraćati jer ne želi izazivati replike. Status je takav kakav jest. Imali su potraživanja 461 milijun kuna, a sada iznose 351, što je također nedostatno, jer su planirali preko 200 milijuna kuna naplate neporeznih prihoda, a naplatili su sto milijuna.

Ovo je potez očajnika da se sanira zatečeno stanje. Podzakup postoji i prenosi se s mame na tetku, s tetke na kćerku pa na unuku i to u Gradu traje a oni problem moraju riješiti jer potraživanja treba naplatiti. Dok nisu uveli da se zakupnina mora platiti do 10. u mjesecu i određena jamstva, naplata je bila 40 kuna od 100, a sada je negdje 78-80. Međutim, to je još uvijek nedovoljno. Iako su razinu naplate digli 100%, nisu dobri gospodari. Konačno će to riješiti tek kada donesu odluke i prostore prodaju ljudima koji znaju bolje upravljati od njih. Moli Gradsku skupštinu da ih u tome podupre. Za tri, odnosno dva mjeseca podnijet će izvješće prilikom rebalansa Proračuna o tome što su napravili. Sve će navesti imenom i prezimenom za sve poslovne prostore. Njegova je jedina namjera bila da pokušaju spasiti ono što se spasiti daje. Umjereni je optimist.

Još bi nešto želio reći. Preko pola potraživanja neće nikada naplatiti. To strašno izgleda, ali govori im to jer kao gradonačelnik ima nekakav uvid u posljednjih 15 mjeseci.

U povjerenstvo koje će predlagati Gradskom poglavarstvu, a koje on vodi bit će uključeni kolege: Ferenčak, član Poglavarstva koji vodi taj posao, Bulum kao tajnik, članovi Poglavarstva koji su prirodom svoga posla vezani uz imovinu Grada i imovinsko - pravne odnose (radi se o zemljištu), dakle kolege iz Ureda za izgradnju i iz Ureda za

financije na čelu kojega je kolega Kojić te gradski zastupnici. Ono što to tijelo predloži Poglavarstvu, ono će to potvrditi. Što su učinili prezentirat će već za dva mjeseca, a ne za 6 kako je tražio kolega Jelić, jer to moraju napraviti kako bi vidjeli jesu li pali ili prošli. U ime pameti, toliko je želio reći.

Ako to ne naprave i ne pokušaju spasiti ono što se spasiti daje nisu dobro postupili. Učine li to što planiraju bit će malo bolje. Ali, ponavlja, bit će zadovoljan ako naplate 500 milijuna kn od ukupno milijardu kuna koje je spominjao. Mogu organizirati okrugli stol da zajedno pogledaju tko je sve otišao u stečaj, gdje više nema legitimacije i ostalo. Ne bi sada otvarao taj problem, ali ako žele, mogu i o tome raspravljati.

Zaključit će. Grad Zagreb je posljednjih 10 godina svojim poslovnim prostorima i stanovima loše gospodario. Oni su digli naplatu sa 40 kuna na 80 u posljednjih godinu dana, ali i to nije dovoljno. Zašto? Jer u ukupnoj masi preko pola prostora je nacionalizirano, pa se mora vratiti bivšim vlasnicima. Grad dnevno i mjesečno gubi svoje prostore. Stoga koliko god bili efikasni zapravo više ne mogu biti efikasni jer u apsolutnom iznosu nedostaje novaca.

Predložena odluka i amandmani se odnosi na stare zakupce. Moraju biti efikasni i to naplatiti. Ali ta djelotvornost mora biti isto tako u skladu sa zakonom. Apelira na gradske zastupnike da im pomognu kako bi im mogli za 2 - 3 mjeseca demonstrirati, odnosno prezentirati što su učinili.

A onda, ako treba neka ih mijenjaju, ili neka netko drugi mijenja te odluke. Izmjene i dopune što su ih kolege predložile su na tragu djelotvornosti i efikasnosti a da se pritom poštuje Zakon, ali i zatečeno stanje na terenu. U njima je sadržano 70% pokušaja u spašavanju zatečenog stanja. Ako bilo tko ima informaciju da i za jedan poslovni prostor za koji sada Grad sklapa ugovor o zakupu nije naplaćena zakupnina do 10. u mjesecu ili da je data obročna naplata zakupnine, onda neka mu kaže i on će nešto naučiti. To bi značilo da ga netko vara.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića zahvaljuje gospodinu gradonačelniku i daje riječ gospodinu Jeliću za repliku.

Gospodin Tomislav Jelić želi replicirati na izlaganje gospodina gradonačelnika. Floskulu "zatečeno stanje" on ovdje sluša, čini mu se, od 31. svibnja prošle godine. Očekivao je da će negdje početkom ove godine nestati iz gradonačelnikova rječnika, jer je proteklo određeno vrijeme. Međutim, ona je još uvijek u upotrebi. Nada se da neće trajati do kraja ovog mandata. Zatečeno stanje će biti i kada sadašnja vlast ode, a na vlast dođe netko drugi. Ne dao Bog da taj nastavi istim rječnikom kao gospodin Bandić, koji se uvijek "vadi" na zatečeno stanje.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića konstatira da ovi dobri prijedlozi nisu dani u obliku amandmana pa ne mogu o njima glasovati, iako bi se oko njih vjerojatno složili.

Zaključuje raspravu i stavlja na glasovanje Prijedlog odluke o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu poslovnog prostora, u predloženom tekstu s predlagateljevim amandmanima.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje da je 31 gradski zastupnik glasovao "za", 13 "protiv" i dva su se uzdržala te objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ODLUKU

o izmjenama i dopunama Odluke o zakupu poslovnog prostora,

u predloženom tekstu.

Odluka se prilaže zapisniku.

10. Prijedlog zaključka o suglasnosti na gradnju Domovinskog mosta

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića na zahtjev gospodina Tojčića predsjednika Kluba zastupnika HNS-a daje stanku 15 minuta.

Stanka je trajala do 17,45 sati.

Nakon stanke predsjednik konstatira da mogu nastaviti s radom. Na redu je 10. točka koju su vjerojatno i mediji najviše čekali.

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Prijedlog su razmotrili:

- Odbor za komunalno gospodarstvo,
- Odbor za prostorno uređenje i
- Odbor za Statut, Poslovnik i propise. Odbor nema primjedbi na Prijedlog s osnove njegove usklađenosti sa Statutom Grada Zagreba i drugim aktima Grada Zagreba.

Izvješća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića poziva gospodina Miljenka Mesića, člana Gradskog poglavarstva da obrazloži prijedlog.

Gospodin Miljenko Mesić mora i ovom prigodom reći da se ponovno javlja kao osoba koja je zadužena da provodi zaključke prethodnog saziva Skupštine. Možda se upravo zbog težine tog zadatka posebno angažirao da se izbjegnu određene dileme koju se pred njima. Po vokaciji je demokrat i smatra da apsolutno svakome treba omogućiti da se demokratski izjasni i da dade svoje prijedloge i da o tome mogu na demokratski način

raspravljati. Svi su mogli vidjeti da je u sredstvima javnog informiranja jedna grupa građana osporila ovu aktivnost potrebnu za dovršetak centralnog uređaja za obradu otpadnih voda i to u kompleksnom dijelu, tj. da se osigura njegovo funkcioniranje tako da se dovedu potrebni mediji iz Novog Zagreba s desne na lijevu obalu Save u sjeverni dio, gdje je već prema ranije donijetom Zaključku Skupštine Grada odlučeno da se gradi spomenuti uređaj. Ne želi kritizirati tu grupu građana, već smatra da su oni na specifičan način možda htjeli upozoriti na problematiku tog rješenja. Međutim mora reći da su njihovi prijedlozi (o kojima se može pročitati u sredstvima javnog informiranja) još uvijek nerazrađene činjenice koje su u povojima i koje bi mogle stvoriti određenu dilemu, koju bi ovdje prije odlučivanja ipak trebali razjasniti.

Kompletan ugovor o koncesiji je sklopljen na ukupnu vrijednost od 352 milijuna DEM, s time da je u toj cijeni predviđena i izgradnja Domovinskog mosta i trasa kojom bi se dobio taj medij potreban za funkcioniranje uređaja.

Smatra svojom dužnošću da gradske zastupnike obavijesti da su postojale dileme i u skladu s njima varijante. Jedna je izgradnja Domovinskog mosta na produžetku Radničke ulice, a druga je izgradnja mosta na produžetku Vatikanske ulice. O segmentu tog dijela ceste de facto se govorilo govorilo pod točkom 7.

Naglašava da u trenutku kada je Gradska skupština odlučivala prema prostorno-planskoj dokumentaciji, koja je za njih obvezujuća u formi propisa, nije bilo nikakve dileme i jedina je bila moguća varijanta izgradnja mosta na Radničkoj cesti. Naknadno su donošenjem Prostornog plana Grada Zagreba elaborirane još druge varijante i otvorene mogućnosti za još nekoliko prijedloga gdje bi se mogao izgraditi most. Među inima je i mogućnost izgradnje mosta u produžetku Vatikanske ulice. Ta varijanta je možda stvorila dilemu da investitor treba prethodno ocijeniti koja je trasa za njega optimalnija za dovođenje medija - jedna ili druga? Prilikom vaganja tih dviju varijanti moraju se iznijeti određene činjenice. Izgradnjom Domovinskog mosta, prema Prostornom planu, omogućuje se prometna veza barem do obilaznice, kako je Planom predviđeno, a u nekoj krajnjoj daljoj budućnosti predlaže se da se napravi produžetak one ceste, koju će pod navodnicima nazvati "američkom" (jer su je Amerikanci snimali iz zraka kao najoptimalniju varijantu veze Zagreba sa Siskom). Ne bi sada zalazio tako daleko, već bi se zadržao samo u ovom dijelu koji se tiče područja Grada.

U izgradnji Domovinskog mosta predviđen je nešto širi kolnik kao rezultat zajedničkog napora ondašnje gradske strukture i Društva arhitekata, koje je raspisalo natječaj i odabralo najkvalitetnije rješenje. Tim Domovinskim mostom mogao bi se osigurati koridor za tramvaj, kao što je na Jadranskom mostu. Gledajući s te strane taj je most nešto kvalitetniji i širih mogućnosti nego što to zahtijeva prva obilaznica - Vatikanska ulica. Određeni stručnjaci koji su se javili u sredstvima informiranja procijenili su da je vrijednost mosta na produžetku Radničke ulice cca 50 milijuna DEM, dok bi na produžetku Vatikanske bila 44 milijuna DEM. Znači radi se o razlici od 6 milijuna DEM u korist Vatikanske. Nakon što su obavili analize uočili su da spomenuti prijedlozi nisu uzeli u obzir jedan od osnovnih elemenata tj. da most na produžetku Vatikanske ulice nije samo most koji prebrođuje Savu, već i štićeni krajolik prirode Savica-Šanci, pa njegova dužina nije taj mali segment već je puno duži. Ukupno bi trebao biti dug oko 900 m i to preko Save i još 352 metra vijadukta preko njezinog rukavca. Razlika je samo u tome što bi taj most bio manjeg koridora, manjeg profila nego onog u prvoj varijanti i s te bi strane cijena trebala biti nešto manja.

Zamolio je grupu stručnjaka Grada Zagreba koji stalno kontaktiraju s gradskim uredom nadležnim za prostorno planiranje i sa stručnjacima Gradskog zavoda za planiranje razvoja Grada i zaštitu okoliša da procijene troškove i došli su do približno istog iznosa. Ne postoji razlika u cijeni između jednog i drugog mosta, već je ta cijena prilično izjednačena, odnosno Domovinski bi most koštao 47 milijuna 980 tisuća DEM, a most na Vatikanskoj, što je iznenađujuće, 49 milijuna i 900 tisuća DEM. Znači da spomenute aproksimacije nisu bile točne.

Za Domovinski most je već priređena kompletna dokumentacija na temelju koje se može ishoditi građevinska dozvola, dok je most na Vatikanskoj tek u formi idejnog rješenja (čak ni idejnog projekta), što zahtijeva znatno duže vremensko razdoblje da se sredi dokumentacija.

Negativni elemenat u prvoj varijanti dovođenje medija na most je njegova trasa koja je dugačka 10 kilometara za razliku od trase mosta na Vatikanskoj koja je 3,5 km ali kod nje nije riješeno prelazak infrastrukture preko područja Savica-Šanci.

Dalje, kada se uzmu u obzir sve prometnice što ih treba riješiti i sl. onda je očigledno da su razlike što se prometa tiče zanemarive. Neće gradske zastupnike zamarati s rekonstrukcijom Čulinečke ceste ili što treba urediti itd. bilo s jedne ili s druge strane.

Želi naglasiti da nakon što su uzeli u obzir sve te elemente više nije bila u pitanju procijenjena razlika od 50 milijuna, pa 19 milijuna između jedne i druge varijante i sada procjena koju su napravili stručnjaci Gradskog zavoda za planiranje razvoja Grada i zaštitu okoliša na oko 15 milijuna DEM. Očigledno je da se doista ne mogu neke stvari uspoređivati i da se (po onoj narodnoj) doista ne mogu zbrajati jabuke i kruške dok nema egzaktnih podataka.

Za Domovinski su most obavljene sve procedure pripreme za građevnu dozvolu. Mora priznati da treba još ishoditi određene suglasnosti od Vodoprivrede, s obzirom da taj dio trase prolazi u blizini crpilišta Črnkovec i u vodozaštitnom je području. Oni će vjerojatno tražiti veću zaštitu putem takvana i sl. ali što je logično takva bi se zaštita također tražila za područje Savica-Šanci.

Sada se postavlja pitanje što u ovom trenutku učiniti s obzirom da se zbog ugovora s koncesionarom mora pristupiti izvedbi tih objekata, kako bi mogli osigurati nesmetani dotok medija za pročišćavanje u uređaj za otpadne vode.

S obzirom na to da se zahuktala aktivnost za izgradnju mosta, tj. prikupljena je dokumentacija i sl. što se događa, s obzirom na dileme koje su se pojavile u štampi i prijedloge spomenute grupe stručnjaka (koji su još u povojima i nisu dovoljno razrađeni) zbog pretpostavljene vrijednosti (on vjeruje ovim podacima koje su izradili stručnjaci u Gradskom zavodu a to je otprilike 15 milijuna DEM) ako se u ovom trenutku isplati, staviti pod upitnik izgradnja kompleksa čitavog centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda i izgradnja mosta?

Što se tiče prostornih aspekata apsolutno nema dileme treba li graditi Domovinski most. Također je zbog prostornih razloga potrebna izgradnja drugih mostova kako Vatikanskog tako i u Jankomiru, zbog druge trake za priključak na autocestu prema Ljubljani. Mora se ocijeniti što je prioritetno. U ovom trenutku gradski zastupnici i sami znaju da je tek donijet Plan urbanističkog uređenja Laništa, koji dijelom omogućuje izgradnju te prometnice - Vatikanske ulice. Na osnovi toga nema dovoljno elemenata da bi pristupili opravdanoj izgradnji Vatikanskog mosta, tim više jer je tamo zaštićeni krajolik prirode pa treba izraditi studiju zaštite koje još nema. S obzirom da poznaje tempo kojim se to radi izrada studije će trajati daljnjih godinu, godinu i pol dana. S punom odgovornošću prihvaća ovo izvještavanje pred Skupštinom jer smatra da je razlika zanemariva zbog eventualne zaštite iznosa od 15 milijuna DEM (za koji još nisu ni sigurni

da je upravo toliki) prema interkalarnim kamatama i opterećenjima koja nastaju iz Ugovora o koncesiji i koje se kreću u vrijednosti oko 60 milijuna DEM. Osobno će se uvijek opredijeliti za ono što je najjeftinije, za ono što najmanje može opteretiti građane. U ovom slučaju misli da bi gradski zastupnici s obzirom na obvezu koju je stvorio prethodni saziv Skupštine trebali donijeti odluku da se gradi Domovinski most. Na taj će način osigurati i koridore. Ako se pronađu neki elementi koji bi usporavali rad još uvijek se može sagledati stanje i u kojoj su vremenskoj poziciji, jer je za izgradnju toga mosta već pripremljena kompletna dokumentacija. Pokušao je obrazložiti situaciju takvu kakva je. Ako treba detaljnije podatke dat će ih kolega koji već nekoliko godina radi na tome i može detaljnije i eksplicitnije elaborirati ovu problematiku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića moli da mu dopuste da zbog medija kaže nekoliko rečenica. Ako povrijedi Poslovnik time što se sada javio, nada se da neće biti replika.

U medijima se stvara krivi dojam o tome što se danas radi na sjednici Gradske skupštine. Danas se donosi zaključak koji je rep, jer odluka o tome gdje će se graditi most nije donesena već se o tome danas odlučuje. Danas se ne odlučuje o kolektoru, jer se za njega potpisan ugovor i projekt teče. To je svima ovdje jasno, ali misli da medijima i javnosti nije, pa je zato htio još jedanput to reći.

Drugo, htio je objasniti zašto je bilo nekih dilema u vezi s ovom točkom. Ponajprije zbog obrazloženja koje su dobili uz taj prijedlog, koje je bilo na pola stranice, apsolutno nedovoljno za važnost ovakve teme. Sada su dobili novo obrazloženje koje je dalo Poglavarstvo. Nažalost, tek danas na klupe, ali ga ipak imaju. Dobili su i opširnu uvodnu argumentaciju alternativa. Na Gradskoj skupštini nije da stručno procjenjuje jer bi u tom slučaju u njezinom sastavu bili arhitekti, urbanisti i planeri već da procijeni ima li ovaj prijedlog Poglavarstva smisla i treba li ga podržati. Ovo je bilo dodatno pojašnjenje zbog medija. Misli da kolega Mesić, koji je stručnjak, nije u uvodnom obrazloženju o tome aspektu problema govorio.

Predsjednici radnih tijela koji su raspravljala o prijedlogu nisu uzeli riječ, pa predsjednik otvara raspravu. Daje riječ gospodinu Jeliću, u ime Kluba zastupnika

Hrvatskog bloka, pa gospodinu Tepešu i gospodinu Tojčiću u ime Kluba zastupnika HNS-a.

Gospodin Tomislav Jelić mora priznati da sjedeći 11,5 godina od prvih višestranačkih izbora do danas u ovim klupama nije se baš nikada osjećao poniženije nego što se osjećao kada je dobio obrazloženje za ovu točku dnevnog reda. Pokazuje obrazloženje od desetak redaka za investiciju od pedesetak milijuna maraka. Nije izračunao koliko je novih zastupnika koji nisu bili u prošlom sazivu i koliko je zastupnika koji su prvi puta u Skupštini. Inače od odlaska HDZ-a kao većine iz ove Skupštine njezin se dignitet iz mjeseca u mjesec srozava. O tome kamo će stići odlučit će gospoda iz parlamentarne većine. Za ono što radi njihovo Poglavarstvo koje su oni izabrali na kraju će podnijeti račune građanima zajedno s njim, jer oni zastupaju građane.

Sada će nešto reći i o prijedlogu koji je točka dnevnog reda. Dakle, nakon ovako sramnog obrazloženja u kojem u zadnjem stavku stoji sljedeće: "Razmatrajući i druge mogućnosti lokacije mosta, a da bude i u funkciji prevođenja instalacija potrebnih za funkcioniranje cjelokupnog projekta centralnog uređaja za pročišćavanje otpadnih voda Grada Zagreba, ocijenjeno je da je optimalna u projektantskom i financijskom smislu upravo lokacija sadržana u projektnoj dokumentaciji ugovorene koncesije." Nigdje se ne vidi gdje su i kada razmatrane te druge mogućnosti, tko ih je razmatrao, koje su kondicije drugih mogućnosti, a istodobno u javnosti i putem privatnih izvora dobivaju informacije da bi te nove mogućnosti bile jeftinije cca šezdesetak milijuna maraka. Naravno da se pobudio veliki interes unutar ne samo zagrebačke javnosti već i šire. Naravno da se i Dnevnik HRT-a sinoć bavio time jer je to velika investicija i jer mi nismo država od 50 ili 100 milijuna stanovnika s državnim proračunom od nekoliko desetaka milijardi maraka ili dolara, već smo toliki koliki smo i jasno je da je investicija od pedesetak milijuna maraka potaknula interes javnosti.

Nakon ovog obrazloženja gradski zastupnici dobivaju na pritisak odbora obrazloženje na 2,5 stranice, koje nema ni zaglavlja, ni datuma, ni potpisa. Ono doduše sadrži nešto malo više informacija nego prvo obrazloženje.

Čuli su obrazloženje gospodina Mesića. Da je bilo pravne mogućnosti u prethodnom sazivu da se bez suglasnosti Skupštine može ići u izgradnju Domovinskog mosta, uvjerava ga da se taj zaključak ne bi donio.

Drugo, u spomenutom drugom obrazloženju koje su gradski zastupnici dobili na klupe na stranici 2. u posljednjem stavku zapravo ih žele na neki način uplašiti da će nastupiti nove štete za Grad ako se to danas ne prihvati, odnosno ako se prolongira za sljedećih 15 ili mjesec dana. Citira tekst koji glasi: "Ako se na ovoj Gradskoj skupštini donese odluka o tome da se mogu nastaviti aktivnosti prema ugovorenoj varijanti - revidiranom dinamičkom planu, Grad Zagreb neće imati nikakvih dodatnih šteta".

Gospodin T. Jelić pokazuje Zaključak o davanju koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti pročišćavanja otpadnih voda na području Grada Zagreba koji je donijet proljetos. Na stranici 20. Ugovora o koncesiji koji je priložen tom zaključku pod nazivom: "Projektiranje i građenje" točka 4.1. glasi: "Projekt će biti projektiran i građen u skladu sa zahtjevima za projektiranje, tehničkim standardima i dinamikom projekta kako je navedeno u prilogu T-4, T-11 i T-17 i svim ostalim odredbama i zahtjevima iz Ugovora o mjerodavnog prava". To gradskim zastupnicima naravno ništa ne govori. Međutim, točka 4.2. dalje kaže: "Grad ili Koncesionar mogu zatražiti varijacije. Varijacije koje zatraži Grad izvršit će Koncesionar. Varijacije koje zatraži Koncesionar bit će izvršene ako ih odobri Grad. U oba slučaja bit će napravljene odgovarajuće prilagodbe dinamike projekta, cijene usluga ili zahtjeva za rad uređaja. Grad nije obvezan izvršiti takve promjene ako su one prouzročene povredom Ugovora po Koncesionaru. Ako se ne može doći do dogovora oko usklađenja Grad može obaviti posao sam preko svojih zaposlenika, izvođača ili podizvođača bez obveze nadoknade ili odgovornosti prema Koncesionaru." Tako stoji u ugovoru o koncesiji koji je priložen prihvaćenom zaključku.

Ono što bi dalje želio reći o Domovinskom mostu jest da mu je zasada najljepši naziv. Zastupnici Hrvatskog bloka nisu protiv investicija, jer su u 2. točki govorili o investicijama i jasno im je da bez investicija nema razvoja. Međutim, ako investicija može biti bitno jeftinija, onda bi željeli sagledati i drugu stranu medalje.

Što se tiče prometne funkcionalnosti prema sada predloženim rješenjima i prema sadašnjem stanju Domovinski most će zapravo jedno vrijeme (ne zna hoće li to biti godinu, 5, 10 ili 15) služiti ribičima za pecanje. Gospodin T. Jelić pita jesmo li toliko bogati da to možemo podnijeti? Hoće li to biti "nova Sveučilišna bolnica" (pri tom misli na prometnu funkcionalnost) ili zagrebački Obrovac?

Gospodin Mesić je govorio o vodocrpilištu Črnkovec. Svi znaju da se moralo ići u sanaciju Jakuševca, prije svega zbog zaštite podzemnih pitkih voda. Ne zna koliko je

gradskih zastupnicima poznato da je uz sanacije Jakuševca došlo do manganizacije vodocrpilišta Petruševac. U tijeku je njegova demanganizacija koja Trgovačko društvo košta 24 milijuna kuna i hvala Bogu da se to može učiniti.

Što će se dogoditi ako se vodocrpilište Črnkovec zagadi i ako se neće više moći očistiti?

Još nešto. U ovom drugom obrazloženju na stranici broj 3. dade se iščitati da taj drugi projekt zapravo i ne postoji. Gradski zastupnici kao članovi predstavničkog tijela imaju temeljnu ulogu nadzirati rad Gradskog poglavarstva i ne mogu raditi na temelju povjerenja. Na temelju povjerenja funkcioniraju muž i žena. Predstavničko tijelo i izvršna vlast funkcioniraju na temelju dokumenata.

Gospodinu predsjedniku najavljuje da će Klub zastupnika Hrvatskog bloka nakon što bude završena rasprava zatražiti stanku za sastanak Kluba, pa ga moli da to ima u vidu.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Stipi Tojčiću, predsjedniku Kluba gradskih zastupnika HNS-a.

Gospodin Stipe Tojčić izlazi za govornicu. Ispričava se jer se mora vratiti po dio materijala, koji je ostavio na klupi.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića komentira da je normalno da nakon 8 sati i 15 minuta rada može doći do pada koncentracije.

Gospodin Stipe Tojčić misli da se o ideji o gradnji projekta pročišćaća otpadnih voda govori već 30 godina. Neće ići u povijest, samo će podsjetiti da je 14. prosinca ova skupština donijela Zaključak o davanju koncesije za obavljanje komunalne djelatnosti pročišćavanja otpadnih voda. Znači za pročišćać. Zastupnici HNS-a su tada (bili su doduše u oporbi) jedini izrazili rezervu prema ovom projektu i suzdržali su se od glasovanja zbog toga što do kraja nisu mogli razjasniti sve dileme koje su imali u vezi s tim projektom.

Budući da sada participiraju u vlasti, kako su legalisti zdušno će raditi na realizaciji spomenutog projekta. To je tako. Naslijedili su projekt. U vlasti su i kao legalisti nemaju drugog izbora. Uvjerava gradske zastupnike da će zbog svega navedenog uložiti maksimalan napor da se taj projekt izvede uz što manje troškova, a sve u interesu građana Grada Zagreba.

Podsjeća da je prilikom donošenja ovog zaključka o davanju koncesije donesen je još jedan zaključak. Podsjetit će gradske zastupnike da je taj zaključak donijet na inicijativu zastupnika HSLS-a, koliko se sjeća. Skupština je donijela zaključak, na temelju inicijative njihovog zastupnika da Gradsko poglavarstvo prije konačnog donošenja odluke o gradnji i lokaciji mosta prema prilogu T-17 zatraži suglasnost Gradske skupštine. Stoga su dobili ovaj prijedlog. To je odgovor Poglavarstva na zaključak Gradske skupštine. U ime Kluba također izražava nezadovoljstvo obrazloženjem koje je dato uz materijal koji su dobili za sjednicu Skupštine. Na osnovi tog prvog materijala, gradski zastupnici vjerojatno ne bi mogli donijeti odluku.

Danas su dobili dodatno obrazloženje, koje je malo šire i unosi nove elemente na temelju kojih se mogu opredijeliti. Iz njega proizlazi da je do lipnja trebalo donijeti ovu odluku prema Ugovoru i dinamici gradnje pročistača. Sada je rujna. Navodi se da je s koncesionarom dogovorena prolongacija i da bi nedonošenje ove odluke na današnjoj sjednici Gradske skupštine izazvalo dodatne troškove za Grad, koji se doduše u obrazloženju nisu mogli specificirati, jer se govori o interkalarnoj kamati. Razumljivo mu je da nije moguće doći do neke konačne cifre, jer se radi o interkalarnoj kamati, o izgubljenoj dobiti, povećanju indirektnih troškova itd. itd.

Isto je tako jasno da Poglavarstvo nije uspjelo do lipnja napraviti cjelovitu analizu i ljudi koji su ih radili to su i naveli. Nema konačne analize na temelju koje bi se napravila konačna usporedba varijante Domovinskog mosta i neke druge varijante. Obrazloženo je zbog čega to nije napravljeno.

Dužan je izraziti svoje nezadovoljstvo i nada se da se ovo više neće ponavljati. Kada se radi o ovako velikim projektima koji se upućuju Skupštini treba ostaviti puno više vremena gradskim zastupnicima i dati im puno više obrazloženja i puno više elemenata da bi se mogle donijeti ovako krupne i značajne odluke. U povijesti će ipak ostati zapisano tko je te odluke donio.

U situaciji kakva je, uz obrazloženje koje je ovdje podastrijeto, mora reći da HNS-ovi zastupnici nisu vidjeli drugog izlaza već da podrže ovu odluku. Dosta nevoljko mora reći da će HNS glasovati za donošenje predloženog zaključka iz razloga koje je naveo.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića daje riječ gospodinu Tepešu koji se je sljedeći prijavio za raspravu, a neka se pripremi gospodin Bradić.

Zasad su to svi prijavljeni na listi.

Gospodin mr.sc. Davorin Tepeš podsjeća da je na početku jednog komentara koji je bio upućen medijima rečeno da je trasa kolektora određena. To ga je jako iznenadilo, jer se sjeća posljednje sjednice Skupštine na kojoj je predstavnik HSLS-a izrazio sumnju u trasu kolektora, odnosno otvorenog kanala (GOK-a), itd. Misli da ni on sam nije baš bio dobro upoznat što je to. SDP je prihvatio taj prijedlog. Gradski zastupnici iz HDZ-a bili su protiv, jer uopće nisu iz obrazloženja vidjeli zašto bi se taj projekat zaustavio. Misli da se radilo o gospodinu Perglu, koji nije stručnjak za tu materiju. To je bilo samo zato da se na neki način obustavi, odnosno da se prolongira odluka o lokaciji kojom će kolektor prolaziti do pročistača otpadnih voda. Gospodin mr.sc. D. Tepeš se sada vraća natrag prostornim planovima, odnosno prometnim rješenjima koji su odredili mostove potrebne Zagrebu. Vladajuća struktura određuje prioritete i predlaže ih Skupštini. HDZ nikada nije protiv toga da Zagreb dobije, ne pet, već 55 mostova.

Skupština je odlučila da se kolektor gradi. Potpisan je ugovor. Do kolektora treba dovesti otpadne vode s južnog dijela Save. Donesene su odluke prema prijedlozima stručnjaka u koje ne sumnja. To su doista eminentni stručnjaci. Sada im se kao optimalno rješenje predlaže da se upravo taj kolektor prevede preko Domovinskog mosta. Nema razloga da u to ne vjeruju. Ponavlja da nema nikakvih razloga. Međutim, dilemu su izazvali ovi materijali koje pokazuje. U posljednja tri dana dobio ih je e-mailom od anonimaca u Gradsku skupštinu. Neki su čak i potpisani. Budući da je građevinske struke mora gradske zastupnike upozoriti na nešto. Dat će malu reminiscenciju događaja. Grad Zagreb raspisuje koncesiju i daje ulazne podatke o tome kakva voda dolazi do pročistača, u kojoj količini i kakva treba biti kvaliteta vode ispuštena u Savu. Neće govoriti o razlozima za sve to. Javlja se tri ponuđača s tri tehnološka rješenja. Grad prihvaća jedno.

Gradski zastupnici se danas, između ostaloga, sastaju da analiziraju jeftinije metode koje nikada nigdje nisu izvedene. Predlažu ih stručnjaci u čiju struku uopće ne sumnja, ali je sve dobro provjerio i utvrdio da metoda pročištača s nekakvim prelivima, taložnicma, mrežama, skupljanjima koja je možda genijalna i može biti jeftinija i 70% nije nigdje realizirana. Usput rečeno koncesija je raspisana i prihvaćena je tehnologija koja je već u svijetu realizirana. Sada se to dovodi u sumnju i to dobiva, ne zna se čiju, podršku. Ovako više ne može raditi jer je toliko obasipan tim papirima, potpisanim i nepotpisanim, a vjerojatno se to događa i ostalim zastupnicima i normalno da se onda javlja dilema vara li netko nekoga. On na to gleda drugačije. Boji se da se to ne ponovi tunel "Prgomet". Gradska skupština može poništiti sve što je do sada donešeno i odlučiti da se gradi novi pročišćivač s nekom novom metodom, tehnološkim rješenjem koje nigdje nije izvedeno. Koliko će to točno stajati Grad Zagreb? Koncesija je potpisana, ugovor je potpisan. Utvrđeni su penali. Tu smo gdje smo. Žao mu je da je do ovoga došlo. On bi rado da Zagreb ima svih 5, 6 mostova i da sve prometne probleme riješi. Grad Zagreb je dao zadatak stručnjacima i oni su predložili ovo rješenje. Postoji li argumentirana sumnja u valjanost rezultata stručnjaka koji su to radili. Osobno smatra da ne postoji.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića moli gradske zastupnike za jedan radni dogovor. Objasnit će o čemu se radi i ispričava se zbog toga. Imaju obveze koje uključuju i protokolarne s predsjednikom Republike. Sedam sati (19 sati) je vjerojatno krajnja granica do koje ima smisla danas raditi. Ako ovu točku završe u razumnom vremenu, ostale nisu zahtjevne. Procijenili su da se može kroz njih protrčati jer nema konflikata pa vjerojatno neće biti ni puno rasprave. Ako do tada ne dovrše bilo bi bolje da prestanu s radom čim ranije, pa će u ponedjeljak nastaviti sjednicu. Dat će taj prijedlog na glasovanje. Sada ga je samo iznio kao povod za razmišljanje dok raspravljaju o ovoj točki.

Za raspravu se javio gospodin Bradić, a neka se pripremi gospodin Dumančić, pa onda gospodin Franjić. Gradske zastupnike moli da se pridržavaju poslovnčkih 5 minuta za raspravu. Bit će im zahvalan.

Gospodin mr.sc. Goran Bradić primjećuje da je gospodinu predsjedniku više stalo do medija nego do gradskih zastupnika. Da mu je više stalo do zastupnika zatražio bi ili

zamolio gradonačelnika da gospoda iz Gradskog poglavarstva bolje pripremaju materijale kako bi bili točniji i iscrpniji te ono što njega naročito smeta da budu pravodobno pripremljeni a ne da ih dobiju na sjednici Skupštine. Očigledno je da je gospodinu predsjedniku više stalo do medija. Gospodin mr.sc. G. Bradić se slaže s dr. Tihomilom Rađom koji je rekao da su medijsko manipuliranje i kadroviranje dvije sise na kojima se napaja nova vlast.

U vezi truda gospodina Mesića pokazuje list papira na kojem je obrazloženje ove točke i u drugoj ruci pokazuje debeli svežanj dokumenata i govori da je to trud građanina Zagreba Gorana Bradića koji je morao uložiti za izgradnju kuće za koju ne treba ni lokacijska dozvola, da bi dokazao gdje i zašto gradi. Ovaj svežanj je njegov trud, a ovaj list papira je trud gospodina Mesića.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića neće komentirati prethodni komentar. Daje riječ sljedećim diskutantu gospodinu Dumančiću, a neka se pripremi gospodin Franjić.

Nada se da su svi mogli zaključiti do čega je njemu stalo, a to nije baš u skladu s ovim prethodnim govorom. Međutim, sud o tome prepušta javnosti.

Gospodin Radoslav Dumančić će svoje izlaganje početi možda malo neobičnim pitanjem. Što se to događa u Poglavarstvu? Gdje je gospođa Morana Paliković-Gruden, koja bi ovu priču morala obrazložiti sa gospodarskog aspekta? Gdje je gospođa Čičin-Šain koja bi ovu priču morala obrazložiti s aspekta izgradnje Grada? Gdje su stručnjaci koji će ovo obrazložiti s ekoloških aspekata i to potpisati? Ti stručnjaci moraju imati ime i prezime. Boji se da ovakav pristup članova Poglavarstva prema zastupnicima Gradske skupštine neće završiti dobro. Nada se da se takve stvari više neće ponavljati.

Što se projekta tiče doista mu je teško govoriti o grupama građana, koje su što se njega tiče još uvijek neidentificirani, nepotpisani građani, ma što mislili o projektu. Teško je govoriti o ovom projektu s aspekta gospodarstva i što on zapravo znači za Grad Zagreb, za zaposlenost, odnosno nezaposlenost te kakva je njegova vizija?

Boji se kako bi izgledala u današnjoj Skupštini, ovakvoj kakva jest i s ovakvim obrazloženjima Poglavarstva, situacija kada je svojedobno Većeslav Holjevac bio razapet kada je kreuo prodorom u Novi Zagreb.

Kakva je uloga ovoga mosta prema budućoj ili sadašnjoj Zračnoj luci nije čuo niti vidio kvalitetno objašnjenje? Kakvi su i koliki penali? Ne bi se smjelo govoriti o otprilike nekoliko milijuna ovamo ili onamo već o preciznim podacima, o kakvim se financijskim iznosima i razlikama radi. Koliki su penali koje bi morali platiti? Što se događa ako gradski zastupnici dignu ruku za ovo ili za ono drugo rješenje?

Gradski su zastupnici doista dovedeni u dvojbenu situaciju. Nitko ne bi danas htio odavde izaći a da mu savjest nije čista zbog dizanja ruke za jednu ili drugu varijantu. Gospodi iz Poglavarstva govori da je ovdje temeljno pitanje o pročištaču zagrebačkih voda, jer se radi početna inicijalna investicija. Temeljni je odgovor na pitanje hoćemo li dobiti pročišćene vode ili će nam s ovim projektom sve vode biti upitne.

Gospodin dr.sc. Krešimir Franjić osjeća se moralno obvezan da uzme riječ i da kaže nešto o ovoj temi, jer je u prethodnom sazivu puno diskutirao o ovom problemu, upravo sa stručnog stajališta. Tada su, kao što je rekao predsjednik njihovog Kluba zastupnika zbog znatnih nejasnoća imali dosta upitnika u vezi s prihvaćanjem te investicije i oni su se zbog toga suzdržali od glasovanja. Jednostavno im nije bila jasna tehnologija. Ukazivao je na megalomaniju u smislu predimenzioniranja. Pozivali su sve ove stručnjake koji se sada javljaju po tisku da dođu k njima i da zajedno obrazlože tehničke nedostatke toga projekta. Nitko se nije odazvao. Prošlo je deset mjeseci i oni sada legalistički prihvaćaju poziciju u kojoj se nalaze i glasovat će za izgradnju Domovinskog mosta kao dijela pročištača, koji je već prihvaćen i za koji su ugovori potpisani. O tome uopće nema dileme. Ostalo je samo pitanje o kojem je gospodin Tojčić govorio, a on bi ga još podcrtao. Što se činilo u razdoblju od prosinca 2000. godine kada je sklopljen ugovor o koncesiji do rujna 2001., a znalo se da se mora prostudirati barem još jedna varijanta i kada se znalo da se gradskim zastupnicima mora predložiti da razmotre koja je od te dvije varijante bolja i da na temelju toga donesu odluku. Gradski zastupnici ne mogu danas odlučivati o jednoj varijanti, koja je i onda već bila poznata i o drugoj, koju im sada kroz tiskovine guraju ljudi koji apsolutno nemaju moralnog prava to raditi, jednostavno zato jer

nisu o tome govorili kada su to trebali učiniti. Stoga on nije u dilemi. Jedino čisto, tehnički čisto rješenje je Domovinski most. Prema tome, on je za taj prijedlog.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića budući da nema više prijavljenih za raspravu zaključuje raspravu i daje riječ gospodinu gradonačelniku. Ispričava se ako se netko javio za raspravu, a da ga nije vidio.

Gradonačelnik Grada Zagreba gospodin Milan Bandić će vrlo kratko reći desetak rečenica.

O ovoj temi se govorilo i 14. prosinca. Netko je u raspravi spomenuo Dnevnik onoga dana kada je potpisivan sporazum sa ZOV-ov. Snimio je na traku i čuva je doma povijesti radi kada više ne bude gradonačelnik i ne bude odgovoran za vođenje Grada. Na sramotan način je to prikazano, kao što je i sinoć u Dnevniku naručen prilog razgovora s čovjekom, kojemu je plaćeno 15 tisuća maraka da s drugim ekspertima kao stručna skupina ocijeni projekt.

Posljednjih 15 mjeseci otkad su preuzeli upravljanje Gradom naslijedili su, na sreću (nešto i na sreću), projekt pročistača otpadnih voda. Rangiranje je izvršilo Povjerenstvo 21. travnja 1999. od ZOV-a do Industrogradnje i Ilbaua. Cijena se kretala od 1.220.000.000 kuna do 1.680.000.000 kuna. Istine radi, reći će koji je bio njihov zadatak. Dana 14. prosinca potpisali su ugovor. Njegov tadašnji zamjenik kolega Kosor čiji je djelokrug bio gospodarstvo i komunalne poslove je od 31. lipnja do 14. prosinca bio zadužen da vodi i koordinira taj projekt. On je to i činio. Trebalo je odgonetnuti svaki nedostatak, svaku sumnju. Na sjednici Skupštine u stanci je naprasno zatraženo da se podnese ovaj amandman o kojem se danas raspravlja. Amandman je nakon stanke podnio kolega iz iste stranke kao i drugi čovjek Poglavarstva koji je vodio ukupni projekt koordinacije. Šest mjeseci, odnosno 5,5 mjeseci je bilo dovoljno za one koji se zalažu za alternativno rješenje (za njega ni tada ni sada nije bilo dileme) demonstriraju i dokažu da je to drugo rješenje bolje od ovoga. Kao gradonačelnik nije imao nikakvih rezervi i zato nemaju alternativno rješenje, jer to nije njegovo rješenje. Oni koji su nudili alternativno rješenje, a bili su zaduženi za koordinaciju tog projekta, nisu ništa napravili, ali on neće dalje o tome govoriti.

Ono što je njemu bitno zbog građana Grada Zagreba i mira njegove savjesti su četiri stvari i sada će ih nabrojati i s time će završiti izlaganje.

Prvo, poštujući struku osigurali su faznost izgradnje pročistača. Odgovorno tvrdi da u svakom trenutku mogu odustati od bilo čega, do ukupne cijene 352 milijuna maraka.

Drugo, osigurali su 100% nadzor i kontrolu.

Treće, da im se ne dogodi "Bechtel" osigurali su da te poslove 100% izvode građevinske tvrtke Grada Zagreba. Dok je gradonačelnik na tome će inzistirati.

Četvrto, budući da upravo dovršavaju Ugovor o financiranju namjeravaju 9,5% kamatu spustiti za 1,5 do 2% i na tome se vodi rat posljednjih 6 mjeseci. To je ono što treba zanimati građane Grada Zagreba, tj. da što manje plate a dobiju kvalitetan pročistač. Na to je bila usredotočena njegova pažnja. Povjerenstvo je davno završilo s radom (prije 9 ili 10 mjeseci). On se ne bi previše bavio onima koji osporavaju prihvaćeni projekt zato što nisu njegovi autori. Nisu dali svoj projekt, nemaju reference zatečenog ni izvedenog stanja. Molio bi da se javnost malo senzibilizira i da se Zagrebu i Zagrepčanima prenese istina što se tiče ove teme, jer će oni na kraju plaćati koncesiju.

U vezi s tim famoznim mostom i u današnjim komentarima objavljenim u medijima, pročitao je o uštedi od 92 milijuna DEM do 168 milijuna DEM. Netko to napiše i ne trepne i kao da se ništa nije dogodilo. To je u najmanju ruku neozbiljno, ali je kod nas sve moguće. O tome se piše kao o gotovoj stvari i to je vijest. O pitanju dvaju mostova u alternaciji, može samo ponoviti da za njega nikada nije bilo dileme.

Domovinski će most imati svoju prometnu funkciju i spoj na zaobilaznicu, zatim se nastavlja jugozapadnim obodom Aerodroma i Velike Gorice na produženu Sisačku cestu. Njegova je osnovna funkcija prijenos svih medija od odvodnje do dva voda (3,5 metra i 1,5 metar u sekundi). U vezi s tim nikada nije bio u dilemi. Koliko mostova treba? Još najmanje 6. Ako budu mogli utjecati, a jedan dio razgovora su obavili, prioritet će biti Jankomir, zatim nadsvođenje Slavonske avenije, podvožnjak Čulinečke i još 5 mostova, ali kada budu imali "penez".

Kada je u pitanju Domovinski most državi će biti vraćeno 35-38% kroz porez na koncesiju tijekom 28 godina. To je puna istina.

Projekt je na sreću naslijedio. Ovih su dana dovršili pregovore sa Elektroprojektom i UTW-om iz Beča (o tome je nešto govorio pod točkom 2.) za potpis ugovora koji će

definirati tri stvari: Studiju zaštite na okoliš, nadzor i izbor tehnologije za termoelektranu - toplanu. S ta dva projekta pročištačem i termoelektranom - toplanom definirat će Zagreb i uvest ga u porodicu europskih metropola. Uz taj cilj zaposlit će i građevinske kapacitete 15 tisuća građevinske operative Grada Zagreba koja će puniti gradski proračun. Da ogoli stvari do kraja: "Industrogradnja" sa 5 tisuća ljudi čeka posao. Ako u Gradu Zagrebu ne bude investicija "Industrogradnja" će za 6 mjeseci u stečaj. To su stvari o kojima treba govoriti a sve ostalo nije na tragu dobrih namjera. Ponavlja da on nikada nije imao dileme. Konzultirali su struku da ne pogriješe. Njegove dileme jesu kako osigurati što bolji nadzor te faznost izgradnje, zaposliti zagrebačke građevinske tvrtke i pokušati još više smanjiti kamatu (ne samo na 8,5% već za još jedan postotak). Mukotrpní pregovori se vode posljednjih 6 mjeseci. Predložio je kolegama na sjednici Kluba i svima ostalima gradskim zastupnicima da se uključe u povjerenstvo koje će nadzirati projekt od početka do kraja.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića obavještava da je Klub zastupnika Hrvatskog bloka tražio stanku. Daje deset minuta stanke.

Nakon stanke Gradska skupština Grada Zagreba nastavlja s radom.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pretpostavlja da Klub zastupnika Hrvatskog bloka ima nešto priopćiti pa daje riječ gospodinu Gaguliću.

Gospodin Pavo Gagulić izjavljuje da je Klub Hrvatskog bloka, jasno na tragu svoje politike, uvijek bio za gradnju tog uređaja. To je njihov projekt, jer ga je HDZ-ovska vlast pokrenula. Na kraju krajeva postoji nešto što ih emocionalno veže, a to je činjenica da je tom mostu nadjenao ime i kum mu bio pokojni predsjednik dr. Franjo Tuđman, pa su emocionalno vezani za taj most i žele da Zagreb dobije Domovinski most koji će biti prekrasno arhitektonski riješen. Nisu htjeli sudjelovati u prepucavanju koalicijskih partnera, odnosa gradonačelnika i premijera, u podmetanju u medijima. Na kraju bi, s time će i završiti, uputio nekoliko rečenica gospodinu gradonačelniku. Neka zna da je trebalo

izdržati prošlu godinu kada se govorilo o prethodnih 10 godina ovoga ili onoga, kada se puno neistina objavljivalo u medijima. To je jedan bumerang i to se sve vraća i to boli. Možda će ovo biti novi početak da se s puno više pažnje, s puno više objektivnosti i tolerancije govori i o onima koji su smijenjeni i o onima koji će možda ubuduće nešto biti.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića bi osobno aplauzom pozdravio ove posljednje riječi, ali već su umorni. Misli da su ovim dovršili raspravu.

Zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o suglasnosti na gradnju Domovinskog mosta, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog jednoglasno prihvaćen i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o suglasnosti na gradnju Domovinskog mosta,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića pretpostavlja, s obzirom da su ovo brzo riješili, da mogu preostale točke pokušati isto tako brzo riješiti. Da ne bi stvarali dodatne troškove predlaže gradskim zastupnicima da danas dovrše sjednicu.

11. Prijedlog odluke o evidenciji, dokumentaciji i izvješću o ostvarivanju prava iz socijalne skrbi

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Prijedlog odluke razmotrili su:

- Odbor za zdravstvo i socijalnu skrb, kao matično radno tijelo i
- Odbor za Statut, Poslovnik i propise. Odbor nema primjedbi na Prijedlog s osnove njegove usklađenosti sa zakonom i Statutom Grada Zagreba.

Izvješća radnih tijela su gradski zastupnici primili.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog odluke o evidenciji, dokumentaciji i izvješću o ostvarivanju prava iz socijalne skrbi, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ODLUKU

o evidenciji, dokumentaciji i izvješću o ostvarivanju prava iz socijalne skrbi,

u predloženom tekstu.

Odluka se prilaže zapisniku.

12. Prijedlog zaključka o profesionalnom obavljanju dužnosti potpredsjednika Gradske skupštine

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Prijedlog je razmotrio Odbor za Statut, Poslovnik i propise. Odbor nema primjedbi na prijedlog s osnove njegove usklađenosti sa zakonom i Statutom Grada Zagreba.

Izvešće Odbora su gradski zastupnici primili.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o profesionalnom obavljanju dužnosti potpredsjednika Gradske skupštine, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja predsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o profesionalnom obavljanju dužnosti potpredsjednika Gradske skupštine,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

Predsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin dr.sc. Velimir Srića s obzirom da se taj prijedlog ticao gospodina Velnića, predlaže da mu se dopusti da odradi početak svog profesionalnog statusa. Moli ga da preuzme predsjedavanje sjednicom, jer gospodin gradonačelnik i on moraju otići. Gradskim zastupnicima zahvaljuje na kooperativnosti i na dinamici ovog današnjeg dana kao i na tome što su mu pomogli da izgubi dva kilograma (glede živaca ne zna koliko je izgubio) što mu je jako dobro došlo. Želi im uspjeh u radu. Pretpostavlja da sljedeće točke, s obzirom da nisu konfliktne i jer su se usuglasili, neće izazvati puno vremena.

Najljepše zahvaljuje na današnjem danu i suradnji.

Ovom dijelu sjednice predsjedava potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić moli kolege zastupnike da ih što više ostane u dvorani s obzirom da mu je ostao ovaj kraći dio sjednice nada se da će, uz njihovu kooperativnost, večeras sjednica brzo završiti.

13. Prijedlog zaključka o izboru članova u Zajedničko vijeće Grada Zagreba i Zagrebačke županije

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o izboru članova u Zajedničko vijeće Grada Zagreba i Zagrebačke županije, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Zajedničko vijeće Grada Zagreba i Zagrebačke županije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

14. Prijedlog zaključka o razrješenju i izboru člana Mandatnog povjerenstva

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o razrješenju i izboru člana Mandatnog povjerenstva, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o razrješenju i izboru člana Mandatnog povjerenstva,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić navodi da su točke 15. do 18. prijedlozi zaključaka o izboru članova u stalna radna tijela Gradske skupštine i to:

15. Prijedlog zaključka o izboru člana Odbora za imenovanje naselja, ulica i trgova

16. Prijedlog zaključka o izboru člana Odbora za mjesnu samoupravu

17. Prijedlog zaključka o izboru člana Odbora za prostorno uređenje

18. Prijedlog zaključka o izboru člana Odbora za poljodjelstvo, šumarstvo i vodoprivredu

Predlaže da o sva četiri prijedloga gradski zastupnici raspravljaju zajedno, a glasovat će odvojeno.

Predlagatelj zaključaka je Odbor za izbor i imenovanja.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ, pa zaključuje raspravu.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o izboru člana Odbora za imenovanje naselja, ulica i trgova (točka 15.), u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o izboru člana Odbora za imenovanje naselja, ulica i trgova,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o izboru člana Odbora za mjesnu samoupravu (točka 16.), u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje da je 37 gradskih zastupnika glasalo "za" i 1 "protiv" te objavljuje da je prijedlog prihvaćen većinom glasova i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o izboru člana Odbora za mjesnu samoupravu,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o izboru člana Odbora za prostorno uređenje (točka 17.), u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o izboru člana Odbora za prostorno uređenje,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o izboru člana Odbora za poljodjelstvo, šumarstvo i vodoprivredu (točka 18.), u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o izboru člana Odbora za poljodjelstvo, šumarstvo i vodoprivredu,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

19. Prijedlog zaključka o sastavu i imenovanju Odbora Gradske skupštine za javna priznanja

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o sastavu i imenovanju Odbora Gradske skupštine za javna priznanja, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o sastavu i imenovanju Odbora Gradske skupštine za javna priznanja,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

20. Prijedlog zaključka o imenovanju predsjednika i članova Gradske koordinacije za ljudska prava

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o imenovanju predsjednika i članova Gradske koordinacije za ljudska prava, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o imenovanju predsjednika i članova Gradske koordinacije za ljudska prava,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

21. Prijedlog zaključka o imenovanju članova Eko – stožera Grada Zagreba

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o imenovanju članova Eko – stožera Grada Zagreba, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o imenovanju članova Eko – stožera Grada Zagreba,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić konstatira da su **točke 22. do 129.** prijedlozi zaključaka o izboru članova 108 školskih odbora osnovnih škola, a **točke 130. do 205.** prijedlozi zaključaka o izboru članova 64 školskih odbora srednjih škola i 12 domskih odbora učeničkih domova.

Predlaže da se o prijedlozima zaključaka točke 22. do 129. raspravlja i glasuje zajedno a potom i o prijedlozima zaključaka točke 130. do 205.

Stavlja na glasovanje prijedlog kako ga je predložio.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno.

22. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Gundulića**
23. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Izidora Kršnjavoga**
24. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Josipa Jurja Strossmayera**
25. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Petra Zrinskog**
26. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Matka Laginje**
27. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole dr. Ivana Merza**
28. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Silvija Strahimira Kranjčevića**
29. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Jabukovac**
30. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Miroslava Krleže**
31. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Pantovčak**
32. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ksavera Šandora Gjalskoga**
33. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Gorana Kovačića**
34. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Centra za odgoj i obrazovanje Goljak**
35. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Centra za autizam**
36. **Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Cvjetno naselje**

37. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Jure Kaštelana
38. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Grigora Viteza
39. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Tina Ujevića
40. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Rapska
41. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Marina Držića
42. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Davorina Trstenjaka
43. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Trnjanska
44. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Antuna Gustava Matoša
45. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Augusta Harambašića
46. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Filipovića
47. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Jordanovac
48. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Bukovac
49. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vladimira Nazora
50. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Augusta Cesarca
51. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Dobriše Cesarića
52. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Žitnjak
53. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vukomerec
54. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Frana Krste Frankopana
55. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Lovre pl. Matačića
56. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Petra Preradovića
57. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole dr. Vinka Žganca
58. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Dragutina Kušlana
59. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Otok
60. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Gustava Krkleca

61. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ive Andrića
62. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor I. osnovne škole Dugave
63. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Frana Galovića
64. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Zapruđe
65. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Mladost
66. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Savski gaj
67. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole braće Radić
68. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Lučko
69. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Trnsko
70. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Miroslava Mrkše
71. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Većeslava Holjevca
72. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Odra
73. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Augusta Šenoe
74. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole kralja Tomislava
75. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Julija Klovića
76. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Rudeš
77. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Voltino
78. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ljubljana
79. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne glazbene škole Rudolfa Matza
80. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za balet i ritmiku
81. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Horvati
82. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Meštrovića
83. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Alojzija Stepinca
84. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor I. osnovne škole Bartola Kašića
85. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor II. osnovne škole Bartola Kašića
86. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Josipa Račića
87. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Prečko

88. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Matije Gupca
89. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Nikole Tesle
90. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vrbani
91. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Cankara
92. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Kustošija
93. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Medvedgrad
94. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Pavleka Miškine
95. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne glazbene škole Ivana Zajca
96. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Nad lipom
97. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Antuna Mihanovića
98. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Žuti brijeg
99. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole dr. Ante Starčevića
100. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Granešina
101. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Mate Lovraka
102. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Čučerje
103. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vjenceslava Novaka
104. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Antuna Branka Šimića
105. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Retkovec
106. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Mažuranića
107. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Marije Jurić Zagorke
108. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Otona Ivekovića
109. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ante Kovačića
110. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Tituša Brezovačkoga
111. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor osnovne škole Malešnica
112. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor osnovne škole Stenjevec
113. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor osnovne škole Dragutina Domjanića

114. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Susedgrad
115. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Josipabana Jelačića
116. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole grofa Janka Draškovića
117. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Gornje Vrapče
118. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Šestine
119. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Markuševac
120. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Gračani
121. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Sesvete
122. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor I. osnovne škole Luka
123. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor II. osnovne škole Luka
124. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Sesvetski Kraljevec
125. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vugrovec-Kašina
126. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Grande
127. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Brestje
128. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Brezovica
129. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Stjepana Bencekovića

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Gospodin Ivo Jelušić, predsjednik Odbora za izbor i imenovanja s obzirom da je ocijenjeno da prijedloge na treba obrazlagati upozorava na određene tehničke promjene u prijedlozima. Pretpostavlja da ih gradski zastupnici nisu dobili, pa moli da ih uvažavaju.

U prijedlozima zaključaka o izboru članova u školske odbore osnovnih škola ostaje sve kako je predloženo, osim što je kod prijedloga za Osnovnu školu Lučko došlo do tiskarske greške pa umjesto "Pavica Kararić" treba pisati "Pavica Brčić-Kararić".

Imat će i jedan ispravak kod prijedloga za odbore srednjoškolskih ustanova.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu.

Gospođa Ernestina Novy-Radonić, dr.med. budući da je gospodin Jelušić upozorio na greške, upozorava da se ona zove Radonić a ne Radonjić. Radi se o jednom slovu i to slovu "j", ali je vrlo bitno. Nije Crnogorka.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić se ispričava. Uvažiti će njezinu ispravku glede prezimena i više neće dolaziti do zabune, barem što se njega tiče.

Potpredsjednik zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje prijedloge zaključaka o izboru članova u školske odbore osnovnih škola točke od 22. do 129. u predloženim tekstovima.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da su prijedlozi prihvaćeni jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Gundulića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Izidora Kršnjavoga,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Josipa Jurja Strossmayera,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Petra Zrinskog,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Matka Laginje,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole dr. Ivana Merza,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Silvija Strahimira Kranjčevića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Jabukovac,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Miroslava Krleže,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Pantovčak,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ksavera Šandora Gjalskoga,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Gorana Kovačića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Centra za odgoj i obrazovanje Goljak,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Centra za autizam,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Cvjetno naselje,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Jure Kaštelana,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Grigora Viteza,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Tina Ujevića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Rapska,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Marina Držića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Davorina Trstenjaka,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Trnjanska,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Antuna Gustava Matoša,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Augusta Harambašića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Filipovića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Jordanovac,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Bukovac,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vladimira Nazora,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Augusta Cesarca,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Dobriše Cesarića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Žitnjak,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vukomerec,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Frana Krste Frankopana,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Lovre pl. Matačića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Petra Preradovića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole dr. Vinka Žganca,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Dragutina Kušlana,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Otok,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Gustava Krkleca,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ive Andrića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor I. osnovne škole Dugave,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Frana Galovića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Zaprude,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Mladost,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Savski gaj,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole braće Radić,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Lučko,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Trnsko,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Miroslava Mrkše,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Većeslava Holjevca,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Odra,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Augusta Šenoe,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole kralja Tomislava,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Julija Klovića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Rudeš,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Voltino,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ljubljana,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne glazbene škole Rudolfa Matza,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Škole za balet i ritmiku,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Horvati,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Meštrovića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Alojzija Stepinca,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor I. osnovne škole Bartola Kašića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor II. osnovne škole Bartola Kašića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Josipa Račića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Prečko,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Matije Gupca,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Nikole Tesle,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vrbani,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Cankara,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Kustošija,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Medvedgrad,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Pavleka Miškine,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne glazbene škole Ivana Zajca,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Nad lipom,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Antuna Mihanovića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Žuti brijeg,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole dr. Ante Starčevića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Granešina,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Mate Lovraka,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Čučerje,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vjenceslava Novaka,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Antuna Branka Šimića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Retkovec,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Mažuranića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Marije Jurić Zagorke,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Otona Ivekovića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ante Kovačića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Tituša Brezovačkoga,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor osnovne škole Malešnica,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor osnovne škole Stenjevec,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor osnovne škole Dragutina Domjanića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Susedgrad,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Josipa bana Jelačića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole grofa Janka Draškovića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Gornje Vrapče,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Šestine,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Markuševci,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Gračani,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Sesvete,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor I. osnovne škole Luka,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor II. osnovne škole Luka,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Sesevski Kraljevec,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Vugrovec-Kašina,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Ivana Grande,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Brestje,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Brezovica,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Osnovne škole Stjepana Bencekovića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

130. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor II. gimnazije
131. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor V. gimnazije
132. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor VII. gimnazije
133. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor X. gimnazije
134. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor XVI. gimnazije
135. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Klasične gimnazije
136. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor I. tehničke škole Tesla
137. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Prve ekonomske škole
138. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Hotelijersko-turističke škole u Zagrebu
139. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Upravne i birotehničke škole
140. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Željezničke tehničke škole u Zagrebu
141. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole primjenjene umjetnosti i dizajna
142. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Glazbene škole Vatroslava Lisinskog
143. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Glazbene škole Pavla Markovca
144. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole suvremenog plesa Ane Maletić
145. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Birotehnike
146. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Ivana Mažuranića
147. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Ante Brune Bušića
148. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Antuna Gustava Matoša
149. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Hrvatski učiteljski konvikt
150. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Gornjogradske gimnazije
151. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Gimnazije Tituša Brezovačkoga
152. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor XVIII. gimnazije
153. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Zdravstvenog učilišta
154. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za medicinske sestre Mlinarska
155. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Glazbenog učilišta Elly Bašić
156. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Glazbene škole Blagoja Berse

157. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za klasični balet
158. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Marije Jambrišak
159. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor XI. gimnazije
160. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Strojarske tehničke škole Fausta Vrančića
161. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Kemijske i geološke tehničke škole
162. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Industrijske strojarske škole
163. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Franje Bučara
164. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Luke Botića
165. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor XV. gimnazije
166. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Treće ekonomske škole
167. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Trgovačke škole
168. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma "Dora Pejačević"
169. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor III. gimnazije
170. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Tehničke škole Ruđera Boškovića
171. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Poštanske telekomunikacijske škole
172. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za cestovni promet
173. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Grafičke škole u Zagrebu
174. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Glazbene škole Zlatka Balokovića
175. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Maksimir
176. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor I. gimnazije
177. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor IV. gimnazije
178. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor XIII. gimnazije
179. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Graditeljske tehničke škole
180. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Geodetske tehničke škole
181. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Obrtničke i industrijske graditeljske škole
182. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Ugostiteljskog turističkog učilišta
183. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma graditeljskih struka

184. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor IX. gimnazije
185. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Strojarske tehničke škole Frana Bošnjakovića
186. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Elektrotehničke škole
187. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Druge ekonomske škole
188. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Drvodjeljske škole
189. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Elektrostrojarske obrtničke škole
190. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Obrtničke škole za osobne usluge
191. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Centra za odgoj i obrazovanje
192. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Selska
193. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Športske gimnazije
194. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za tekstil, kožu i dizajn
195. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za montažu instalacija i metalnih konstrukcija
196. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za primalje
197. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za medicinske sestre Vinogradska
198. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor XII. gimnazije
199. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Poljoprivredne škole
200. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Veterinarske škole
201. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Prehrambeno-tehnološke škole
202. Prijedlog zaključka o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma "Tin Ujević"
203. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Gimnazije Lucijana Vranjanina
204. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Škole za medicinske sestre Vrapče
205. Prijedlog zaključka o izboru članova u Školski odbor Srednje škole "Sesvete"

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja, koji je za bivše točke 142. i 199. (sada 141. i 198.) utvrdio nove prijedloge što su ih gradski zastupnici primili.

Ispravke predlagatelja u prijedlozima zbog tiskarske greške su sljedeće:

- u Prijedlogu zaključka o izboru članova u Školski odbor Glazbene škole Blagoja Berse (točka 157. dnevnog reda) umjesto LJUBICA KOVAČIĆ-ŽUVELA treba pisati LJUBICA KOVAČEVIĆ-ŽUVELA;
- u Prijedlogu zaključka o izboru članova u Školski odbor Obrtničke i industrijske graditeljske škole (točka 182. dnevnog reda) umjesto MIRA ROBIĆ treba pisati MIRA ROGIĆ.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje prijedloge zaključaka o izboru članova u školske odbore srednjih škola i domske odbore učeničkih domova točke od 130. do 205., u predloženim tekstovima.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da su prijedlozi prihvaćeni jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor II. gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor V. gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor VII. gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor X. gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor XVI. gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Klasične gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor I. tehničke škole Tesla,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Prve ekonomske škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Hotelijersko-turističke škole u Zagrebu,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Upravne i birotehničke škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Željezničke tehničke škole u Zagrebu,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Škole primjenjene umjetnosti i dizajna,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Glazbene škole Vatroslava Lisinskog,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Glazbene škole Pavla Markovca,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Škole suvremenog plesa Ane Maletić,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Birotehnike,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Ivana Mažuranića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Ante Brune Bušića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Antuna Gustava Matoša,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Hrvatski učiteljski konvikt,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Gornjogradske gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Gimnazije Tituša Brezovačkoga,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor XVIII. gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Zdravstvenog učilišta,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Škole za medicinske sestre Mlinarska,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Glazbenog učilišta Elly Bašić,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Glazbene škole Blagoja Berse,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Škole za klasični balet,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Marije Jambrišak,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor XI. gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Strojarske tehničke škole Fausta Vrančića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Kemijske i geološke tehničke škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Industrijske strojarske škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Franje Bučara,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Luke Botića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor XV. gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Treće ekonomske škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Trgovačke škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma "Dora Pejačević",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor III. gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Tehničke škole Rudera Boškovića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Poštanske telekomunikacijske škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Škole za cestovni promet,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Grafičke škole u Zagrebu,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Glazbene škole Zlatka Balokovića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Maksimir,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor I. gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor IV. gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor XIII. gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Graditeljske tehničke škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Geodetske tehničke škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Obrtničke i industrijske graditeljske škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Ugostiteljskog turističkog učilišta,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma graditeljskih struka,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor IX. gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Strojarske tehničke škole Frana Bošnjakovića,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Elektrotehničke škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Druge ekonomske škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Drvodjeljske škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Elektrostrojarske obrtničke škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Obrtničke škole za osobne usluge,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Centra za odgoj i obrazovanje,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma Selska,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Športske gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Škole za tekstil, kožu i dizajn,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

**o izboru članova u Školski odbor Škole za montažu instalacija i metalnih
konstrukcija,**

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Škole za primalje,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Škole za medicinske sestre Vinogradska,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor XII. gimnazije,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Poljoprivredne škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Veterinarske škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Prehrambeno-tehnološke škole,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Domski odbor Učeničkog doma "Tin Ujević",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Gimnazije Lucijana Vranjanina,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Škole za medicinske sestre Vrapče,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

ZAKLJUČAK

o izboru članova u Školski odbor Srednje škole "Sesvete",

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

206. Prijedlog zaključka o predlaganju predstavnika Grada Zagreba za člana Upravnog vijeća Centra za socijalnu skrb Zagreb

Predlagatelj je Gradsko poglavarstvo Grada Zagreba.

Prijedlog je razmotrio Odbor za izbor i imenovanja.

Izvešće Odbora su gradski zastupnici primili.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o predlaganju predstavnika Grada Zagreba za člana Upravnog vijeća Centra za socijalnu skrb Zagreb, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o predlaganju predstavnika Grada Zagreba za člana Upravnog vijeća Centra za socijalnu skrb Zagreb,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

207. Prijedlog zaključka o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliš (za zahvat: izgradnja prodajno-skladišnog kompleksa “Centar Maček”, Špansko, Zagreb)

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Prijedlog je razmotrio Odbor za zaštitu okoliša.

Izvršće Odbora su gradski zastupnici primili.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za riječ pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliš (za zahvat: izgradnja prodajno-skladišnog kompleksa “Centar Maček”, Špansko, Zagreb), u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliš (za zahvat: izgradnja prodajno-skladišnog kompleksa “Centar Maček”, Špansko, Zagreb),

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

208. Prijedlog zaključka o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliš (za zahvat: kožara “DUMA KOŽA” d.o.o., Sesevski Kraljevec)

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Prijedlog je razmotrio Odbor za zaštitu okoliša.

Izvešće Odbora su gradski zastupnici primili.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za raspravu pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliš (za zahvat: kožara “DUMA KOŽA” d.o.o., Sesevski Kraljevec), u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliš (za zahvat: kožara “DUMA KOŽA” d.o.o., Sesevski Kraljevec),

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

209. Prijedlog zaključka o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliša (za zahvat: proizvodnja bitumenskih proizvoda (KATRAN d.d.) i fleksibilnih proizvoda (ZIA d.d.) na lokaciji Žitnjak bb, Zagreb

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja.

Ocijenjeno je da uvodno obrazloženje nije potrebno.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić otvara raspravu. Nitko se nije javio za raspravu pa zaključuje raspravu.

Stavlja na glasovanje Prijedlog zaključka o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliša (za zahvat: proizvodnja bitumenskih proizvoda (KATRAN d.d.) i fleksibilnih proizvoda (ZIA d.d.) na lokaciji Žitnjak bb, Zagreb, u predloženom tekstu.

Nakon glasovanja potpredsjednik utvrđuje i objavljuje da je prijedlog prihvaćen jednoglasno i da je Gradska skupština Grada Zagreba donijela

ZAKLJUČAK

o prijedlogu za imenovanje člana Komisije za procjenu utjecaja na okoliša (za zahvat: proizvodnja bitumenskih proizvoda (KATRAN d.d.) i fleksibilnih proizvoda (ZIA d.d.) na lokaciji Žitnjak bb, Zagreb,

u predloženom tekstu.

Zaključak se prilaže zapisniku.

Potpredsjednik Gradske skupštine Grada Zagreba gospodin Vladimir Velnić zahvaljuje na strpljenju. Klupe su bile tvrde, ali izdržali su. Sve nazočne pozdravlja i budući da je dnevni red iscrpljen zaključuje 3. sjednicu u 19,20 sati.

KLASA: 021-05/01-01-143

URBROJ: 251-11-04-01-4

Zagreb, 28. rujna 2001.

TAJNICA
GRADSKE SKUPŠTINE

Bernarda Jurčec, dipl.iur., v.r.

PREDSJEDNIK
GRADSKE SKUPŠTINE

Dr.sc. Velimir Srića, v.r.